

Universidad de Buenos Aires – Facultad de Psicología
“Psicología, Ética y Derechos Humanos” Cátedra II
Prof. Adjunta a cargo Stella Maris De Filpo

Guía de actividades Unidad 2: “Derechos Humanos y Ciudadanía. El legado de la Ética Filosófica en la discusión contemporánea”

Guía elaborada por: Noemí Vino- Stella Maris De Filpo

Guía de Actividades Unidad II.3

Texto: Habermas, J. (2002) *El futuro de la naturaleza humana*, Barcelona, Paidós. Cap. “¿Hacia una eugenesia liberal? Punto VI- Las fronteras morales de la eugenesia” (pp. 84-91).

Para la discusión en común:

- I. El texto de Habermas tematiza las “fronteras” morales de la eugenesia.
 - a) ¿Qué significa el término *eugenesia* y a qué tipo de prácticas se refiere? ¿Ha habido experiencia histórica de prácticas eugenésicas? ¿Ha habido legislaciones fundadas en ideología eugenésica?
 - b) ¿Por qué el tema de la eugenesia enfrenta “fronteras morales”? ¿Cómo se relaciona el “supuesto eugenésico” con principios como *autonomía, responsabilidad, no-discriminación*?
 - c) ¿Cómo se renuevan los postulados eugenésicos a partir del progreso tecnológico? ¿Qué posibilidades abre? ¿Cómo imaginás que sería una sociedad en la que la eugenesia fuera una práctica corriente?

Para el trabajo en grupos de cuatro personas. Analizar el texto [pp. 84-89 “... (que el educando puede repasar).”]. Preparar su exposición para la discusión conjunta según esta guía (20 minutos):

- II. En p. 84, el autor distingue entre “persona programada” y “persona engendrada naturalmente”. ¿Qué consideraciones hace respecto de la libertad? ¿Cómo aborda el tema del “destino”, la asimetría, la naturaleza, la socialización?
- III. En p. 86, el autor plantea diferencias sobre la base del “espacio comunicativo”. ¿Qué valor tiene en la argumentación la “figura del adolescente”? ¿Qué comparaciones se establecen con el “clon”?
- IV. ¿Qué tipos de eugenesia se distinguen en el texto? ¿Qué fundamentos de legitimidad se proponen para distinguir entre uno y otro? ¿Se trata de un enfoque consecuencialista? ¿Se propone un punto de vista diferente? ¿Cuál?
- V. “*Nadie puede depender de otro de una manera que en principio no sea posible invertir. Pero la programación genética surge de una relación asimétrica en varios aspectos: un paternalismo de una clase peculiar.*” (Habermas, p. 88)

¿Cuál es el sentido de esta afirmación? ¿Cuál es el valor que otorga el autor a la simetría en el desarrollo de las relaciones personales? ¿Qué sucede con la relación padre-hijo?

Para discutir entre todos:

- VI. Según Habermas “Sólo en el caso negativo de la evitación de males muy generalmente considerados extremos, existen buenas razones para aceptar que el afectado asientiría al objetivo de la eugenesia” (Habermas, p.87)

- ¿Qué tipo de fundamentación ofrece Habermas en este párrafo para justificar la excepción al rechazo de la eugenesia? ¿Qué casos podríamos pensar que serían “males extremos” que justificaran la excepción?
- ¿Cómo influye, según el autor, la programación genética en el proyecto de vida de un individuo? ¿Cómo afecta la posibilidad de programación las nociones de *responsabilidad y reconocimiento simétrico*?
- ¿Podría ofrecer el Estado una resolución a este conflicto? ¿Por qué? (pp. 90-91)

VII. En el siguiente fragmento, se discute la posición de Habermas respecto de la programación genética. Resumí el argumento. Tomá posición al respecto y justificala.

“...tenemos el deber de procurar el bienestar de nuestros hijos de tal modo que les evitemos enfrentarse a enfermedades con las que no podrían desarrollar sus proyectos de vida. Al mismo tiempo, si entendemos la justicia como imparcialidad, una imparcialidad que se circunscribe por la maximización de las libertades de todos, y la tolerancia de las desigualdades sólo si benefician a todos en general, entonces también estamos obligados a tratar de mejorar las posibilidades de vida de las generaciones futuras. Ambas ideas nos permiten concluir que podemos aceptar, y deberíamos incluso defender tanto el DGP como algunas formas de optimización genética. Ya no se trata, entonces, de prohibir legalmente la eugenesia liberal, sino más bien de buscar el desarrollo de políticas y de legislación que permitan el acceso igualitario a los beneficios de las tecnologías genómicas. (Mendieta, E. “El debate sobre el futuro de la especie humana: Habermas critica la eugenesia liberal”, p. 110 en <http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/viewFile/556/557>).

VIII. La noticia que sigue, ¿qué posición reforzaría? ¿Por qué?

“Hoy se manipulan genes, se quitan, añaden y transforman para que sucedan mecanismos complejos que venzan males o no se desarrollen. Así por ejemplo, Chile estudió una terapia genética para frenar la sensación de placer relacionada con la bebida, y desarrolló la primera vacuna contra el alcoholismo. En Israel el tratamiento genético permite que las personas se curen de afecciones coronarias al mejorar el flujo sanguíneo, y en España el año pasado nació la primera bebe en ese país libre del BCRA1, un gen relacionado con el cáncer de mama, que portaba su madre. Las aplicaciones de terapia génica podrían llegar al campo deportivo y militar. El afán por crear súper humanos, como los valientes de las historietas, podría lograr el desarrollo de una musculatura excepcional con una oxigenación corpórea tal que permita a los corredores llegar a marcas hoy imposibles.” (Capitán América: la ingeniería genética se vuelve realidad” Diario El Comercio, Lima, 27/03/14. Consulta en <http://elcomercio.pe/ciencias/medicina/capitan-america-ingenieria-genetica-se-vuelve-realidad-noticia-1718662>) (Fragmento)

Para la escritura

- IX. ¿Sobre qué principio ético se fundamenta toda la argumentación del texto? Tomá como apoyo el texto de bibliografía obligatoria de Unidad II: De Filpo, S.M., “Las teorías éticas y la fundamentación de una ética aplicada”. ¿Qué términos del texto de Habermas te resultaron más significativos en el desarrollo de su exposición?