

Universidad de Buenos Aires – Facultad de Psicología
“Psicología, Ética y Derechos Humanos” Cátedra II
Prof. Adjunta a cargo Stella Maris De Filpo

Unidad V: “Psico-ética y respeto de la persona en investigación”

Guía elaborada por: Javier Luchetta

Guía de Actividades Unidad V

Bibliografía: Rovalletti, M. L. (ed.) La Ética de la Investigación en el ámbito de las Ciencias Sociales y/o Humanas, Departamento de Publicaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, 2012.

I- Para la discusión en común:

Imaginemos la siguiente situación:

El supuesto caso se desarrolla en cierta región en la cual una comunidad indígena fue afectada por una epidemia de Dengue. Esta comunidad indígena tenía escaso contacto con los pobladores de la zona y carecía de acceso a los sistemas de salud y educación de la región.

Un Grupo de Investigación elaboró un proyecto destinado a recabar datos sobre actitudes y prácticas relacionadas con la epidemia de Dengue, que fue aprobado y autorizado por el Jefe de Medio Ambiente del Ministerio de Salud regional.

El Investigador Principal del proyecto trabajaba en este Ministerio de Salud, siendo también docente en una Universidad extranjera y accionista del laboratorio que le vendía los plaguicidas al Ministerio.

El proyecto consistía en la realización de encuestas de campo, análisis de las condiciones habitacionales y fumigación de las zonas de riesgo por depósitos de agua relacionados a la proliferación de mosquitos.

Se convocó a distintos líderes de la zona a fin de solicitar su colaboración con el proyecto, ya que se tuvo en cuenta que sobre los varones suele residir la toma de decisiones. Finalmente el pacto se concretó con el líder de la comunidad, varón de 89 años chamán de la tribu, aduciendo la importancia de sus conocimientos sobre medicina tradicional.

En el comienzo de la investigación se tomó un consentimiento comunitario al líder tribal. La población fue informada de que al responder preguntas obtendría la fumigación de sus viviendas.

Al ver que el Dengue se propagaba rápidamente, el Investigador Principal decidió tomar muestras de agua de varios lugares de la zona y muestras de sangre a los niños y mujeres para ver factores de riesgo, ya que eran los niños y las mujeres los más afectados. Las muestras de sangre y agua fueron enviadas al laboratorio de inmunogenética de la Universidad extranjera en la que trabajaba.

Cuando la investigación terminó, el Investigador publicó los resultados con coloridas fotos y expuso videos sobre mujeres y niños con Dengue. Concluyó que los malos hábitos de higiene eran el factor de mayor importancia relacionado a la prevalencia del Dengue en la región. No se cumplió con fumigar todas las viviendas ya que el Ministerio decidió cambiar de laboratorio para la compra de pesticidas y esto afectó la relación con el Investigador Principal.

1. ¿Qué cuestiones problemáticas aparecen en el proceso descrito? Responda teniendo en cuenta los siguientes criterios:
 - a. Respeto de los propios participantes
 - b. Respeto de las relaciones interpersonales en dicha comunidad
 - c. Respeto de los valores sociales de dicho grupo.
2. Ante una situación de emergencia (por ejemplo de tipo sanitario) o catástrofe, ¿qué prioridad puede establecerse entre la asistencia y la investigación?

II- Para el trabajo en grupos de cuatro alumnos. Analizar el texto precedente. Preparar su exposición para la discusión conjunta según esta guía (20 minutos):

3. ¿Qué vulnerabilidades encuentra en este grupo? Desarrolle la respuesta tomando como referencia el cap. 11 de la bibliografía mencionada (**Omar Franca, Investigación social: vulnerabilidad y daños, pág. 68-71**)
4. ¿Qué tipo de Comité de Ética debería analizar este proyecto y qué composición, en relación a sus miembros, sería conveniente tener para realizar las evaluaciones requeridas en este caso?
5. ¿Qué problemas éticos presenta este caso en sus diversos pasos: consentimiento informado, desarrollo, conclusiones, publicación?
6. Al no cumplir con la fumigación prevista ¿qué principio/s ético/s se vieron afectados?
7. ¿Cómo describiría la maniobra de la toma de muestras de sangre desde la perspectiva:
 - a) de las conductas de integridad y responsabilidad científica
 - b) de la protección de datos sensibles,
 - c) de tipos de daño/riesgo para los participantes.
8. De acuerdo a la información provista, ¿considera Ud. que en el caso existió algún “conflicto de intereses”? Desarrolle la respuesta tomando como referencia el cap. 4 de la bibliografía mencionada (**De Filpo, Stella M., Reflexiones sobre el conflicto de intereses, pág. 42-44**)

III- Actividad de elaboración domiciliaria

“Una investigación será considerada válida desde el punto de vista científico cuando exista una relación adecuada entre la metodología propuesta respecto de los objetivos de la investigación y el campo de estudio. Sólo el cumplimiento de las pautas científicas garantizará la consecución de un proyecto. Sin validez científica, las

investigaciones no pueden generar conocimiento válido, producir ningún beneficio ni justificar la exposición de los participantes a los riesgos de las mismas. Los estudios no válidos ocasionan, además, un desperdicio de recursos” **(I.3. Guía de evaluación ética para investigadores y evaluadores de Proyectos de Investigación en las ciencias sociales y/o humanas, en Rovaletti, M.L. op. cit.)**

A partir de la cita precedente, analice el caso presentado y responda las siguientes preguntas:

9. ¿Qué problemas presenta el diseño de la investigación? ¿Qué relación puede establecerse entre el diseño metodológico y la evaluación ética de un proyecto de investigación? Desarrolle la respuesta tomando como referencia el cap. 5 de la bibliografía mencionada **(Rovaletti, M.L., Conductas de integridad y responsabilidad científica, pág. 45-49)**

10. ¿Qué opina del proceso del consentimiento informado? Desarrolle la respuesta tomando como referencia el cap. 9 de la bibliografía mencionada **(Mir Candal, Leila, Pueblos originarios: el consentimiento informado colectivo, pág. 58-65)**