

# EFFECTOS PSICOSOCIALES DEL RETORNO A LA DEMOCRACIA EN ARGENTINA: VISIÓN DE MUNDO Y CONCEPCIÓN DE LIDERAZGO POLÍTICO

## PSYCHOSOCIAL EFFECTS OF THE RETURN TO DEMOCRACY IN ARGENTINA: THE WAY OF SEEING LIFE AND CONCEIVING A POLITICAL LEADERSHIP

*Roca, Marcelo A.; Jaume, Luis C.; Biglieri, Jorge; Quattrocchi, Paula <sup>1</sup>*

### RESUMEN

En 1983 el retorno de la democracia en Argentina, posiblemente haya modificado la forma de ver la vida, la satisfacción vital, la autoestima y el optimismo; conceptos englobados dentro del constructo de positividad, así como también las diferentes maneras de concebir una autoridad política. El presente estudio busca explorar cómo los diferentes grupos pueden tener distintos niveles de positividad, y como a su vez delineó la necesidad o no de un liderazgo autocrático que dirija los advenimientos de la sociedad. Para ello se trabajó con una muestra compuesta por (n = 1598) mayores de 18 años, dividida en dos rangos etarios: aquellos que vivieron en el último periodo argentino de dictadura y aquellos que nacieron en democracia. Dichos resultados demuestran que aquellas personas que nacieron en época de democracia presentan una menor positividad y buscan una figura que ejerza el control sobre los sucesos del país.

### Palabras clave:

Democracia, Positividad, Liderazgo autocrático.

### ABSTRACT

In 1983, the return of democracy in Argentina may have modified the way of looking at life, life satisfaction, self-esteem and optimism; concepts encompassed within the construct of positivity, as well as the different ways of conceiving a political authority. This study therefore seeks to explore how the consideration of positivity was modified, and how it in turn delineated the need or otherwise for autocratic leadership to direct the advent of society. To do this, we worked with a sample composed of (n = 1598) over 18 years of age, divided into two age ranges: those who lived in the last Argentine period of dictatorship and those who were born in democracy. These results show that those who were born in a democratic era are not only less positivity, but also look for a figure who can exercise control over events in the country and therefore their lives.

### Keywords:

Democracy, Positivity, Autocratic leadership.

<sup>1</sup>Universidad de Buenos Aires (UBA), Facultad de Psicología, Instituto de Investigaciones.

El concepto de generación es por lo general entendido como una adhesión de ciertos individuos a un destino común, el cual está configurado por un marco histórico-social determinado (Dávila Castro, 2012). Es por ello que para pertenecer a una generación concreta uno tendría que nacer en un tiempo específico, en el que las acciones histórico formativas influyen en una sociedad (Mannheim, 1928/1993). Si bien hoy en día se entiende que la definición de generación no es unívoca, ya que varía según los rangos etarios (Werth & Werth, 2011), actualmente el concepto de perfiles generacionales sistematizado por Strauss y Howe (1991) en relación con las generaciones en Estados Unidos, es aceptado mayormente por todos los demás países del mundo (Didier, 2017). Es por ello que se suele considerar como bien enumera McCrindle (2006) cinco generaciones según el año de nacimiento; Generación Tradicional y Silenciosa (antes de 1946), Baby Boomer (1946-1964), Generación X (1965-1979), Generación Y conocida como Millennial (1980-1994) y Generación Z (1995-2009).

El término establecido por Strauss y Howe (1991) ha mostrado tener cierta hegemonía. Este marco sirvió para encauzar no solo la evolución de la sociedad estadounidense, sino también la europea, ya que los hitos propuestos son equivalentes para ambas sociedades; lo ocurrido en la Segunda Guerra Mundial o los cambios culturales acaecidos en el siglo XX, forman parte de sucesos experimentados por sociedades industrializadas y con un alto nivel económico (Didier, 2017). Sin embargo, en el contexto latinoamericano, el cual posee un entorno sociocultural y económico diferente, el modelo generacional es singular, ya que existen situaciones como la caída de los gobiernos democráticos en la década de 1960 y 1970 influenciado por la Guerra Fría (García Jurado, 2003). Es por ello que el punto de clivaje que debe instalarse en el contexto latinoamericano es diferente, más en concordancia con los hitos locales que con acontecimientos globales (e.g., Hahn & Logvinenko, 2008).

Delimitar a las generaciones de jóvenes en América Latina no es una tarea fácil para los investigadores, pues implica considerar diversos contextos socioculturales en la conformación de los distintos modos de ser joven. En muchos países, regiones y localidades de América Latina las categorías como clase, etnia y género tienen pesos mucho más definitorios en la conformación de sus juventudes (Portillo et al., 2012).

En relación con la Argentina, el 10 de diciembre de 1983, comenzaba nuevamente su camino democrático luego de un periodo de dictadura militar (Cifre Puig, 2021). Las profundas huellas dejadas por la dictadura en el pueblo argentino se evidencian en los más diversos aspectos de la vida social, en la vida cotidiana, y aun en fenómenos aparentemente desplazados de sus condiciones de origen (Amado, 2018). Esto es así debido a que existe una relación entre memoria colectiva y representación social. Un grupo o una comunidad que ha vivido un hecho determinado, no sólo lo recuerda sino que lo recuerda a través de una o de un conjunto de representaciones sociales que se construyen en el curso de la práctica social y que otorgan

significación a lo ocurrido (Carpio Pérez & Mendoza García, 2018). Los paneles de fotos de desaparecidos o los pañuelos blancos constituyen representaciones, ya que sintetizan en una imagen una significación y un sentido construidos a lo largo de una práctica social. De este modo, existe la posibilidad de que la comprensión política de liderazgo, y el modo de verse a uno mismo y a la vida haya sido modificada por ciertos procesos históricos acaecidos en una sociedad.

En cuanto al modo de verse a uno mismo y a la vida, esta puede entrecruzarse a partir de la concepción del componente cognitivo del bienestar propuesto por Caprara, Alessandri, Eisenberg et al. (2012) a través de tres conceptos: la satisfacción con la vida, la autoestima y el optimismo. Dichas nociones dan cuenta de indicadores del constructo de positividad (POS). Este constructo según los autores es la tendencia a ver la vida y las experiencias desde un enfoque positivo.

En primer lugar, la satisfacción con la vida comúnmente se denomina como la evaluación positiva general de un individuo con su vida (Caprara, Steca et al., 2010). Se ha encontrado que este concepto está asociado a niveles más altos de salud física y un mayor uso de estrategias de afrontamiento positivas (Shiota, 2006), además de un mayor control interno (Yeung & Chow, 2000).

En segundo lugar, la autoestima, se refiere al grado de aceptación que un individuo tiene de sí mismo como persona (Caprara, Steca et al., 2010). Se ha demostrado que las personas con altos niveles de autoestima tienen un menor riesgo de presentar síntomas de ansiedad y depresión (Garzón et al., 2014). Además, adoptan estrategias más eficaces, siendo menos propensos a darse por vencidos ante obstáculos y adversidades (Jiménez Luis, 2019).

Por último, en tercer lugar, el optimismo corresponde a una orientación general hacia el futuro, en creer que habrá muchas cosas buenas y pocas malas (Caprara, Steca et al., 2010). Existen diferentes estudios que demuestran una asociación positiva entre optimismo, buena salud física y longevidad (e.g., Maruta et al., 2000; Scheier & Carver, 2001). Mientras que por otro lado, se ha descubierto que los individuos que presentan dudas sobre su futuro tienden a realizar actividades que los distraigan temporalmente en lugar de resolver sus problemas (Ben Zur et al., 2000).

Para realizar una evaluación de la POS, Caprara, Alessandri, Eisenberg et al. (2012) construyeron un instrumento psicométrico, denominado: Escala de POS. Este instrumento consta de una dimensión de ocho ítems, teniendo además una respuesta de tipo Likert de cinco anclajes (1, *totalmente en desacuerdo* y 5, *totalmente de acuerdo*). Los autores del instrumento, para validar la escala presentaron cinco estudios, el primero en el cual se obtuvo un alpha de Cronbach de .75; el segundo el cual confirmó la unidimensionalidad de dicha escala por medio de un análisis factorial en relación con dos muestras independientes; el tercer estudio, cuyo fin fue el de comprobar la validez interna y de constructo de la escala por medio de su invariabilidad a través del sexo y sus relaciones con la autoestima, la satisfacción vital, el optimismo, el afecto negativo y positivo, la depresión y los cinco factores de personalidad; el cuarto

estudio, el cual demostró una confiabilidad test-retests del instrumento posterior a cinco semanas; y el último estudio, que demostró una gran robustez y a la POS como una disposición básica del ser humano, al realizar mediciones en distintos países: Estados Unidos, Italia, Japón y España. Posteriormente, la escala de POS fue utilizada en varios países como Brasil (Borsa et al., 2015; Souza et al., 2014), España (Lara et al., 2013; Lara Beltrán, 2015; Vallejo-Sánchez, 2015; Vallejo-Sánchez & Pérez-Sánchez, 2015) y México (Barraza-Macias, 2016).

La trayectoria de desarrollo de los rasgos de personalidad es un objetivo importante de la investigación psicológica reciente (Roberts & Mroczek, 2008). En relación con esto, la POS en algunos estudios longitudinales demostró cierto aumento progresivo en la amabilidad, la conciencia y la estabilidad emocional en una muestra de adolescentes y jóvenes adultos (Caprara, Alessandri & Barbaranelli, 2010; Caprara, Alessandri, Trommsdorff et al., 2012). En otro estudio, Fagnani et al. (2014) encontraron un nivel medio creciente de POS a lo largo de la vida. No obstante, la escasa cantidad de cambio observado a lo largo de 50 años podría ser indetectable desde una perspectiva temporal limitada (Fagnani et al., 2014).

Con respecto a la comprensión política de liderazgo, el tratamiento sociológico del constructo se ha visto influenciado por Weber (2020/1922), quien al estudiar el por qué aquellas personas que ejercen poder, lo conciben como legítimo, distingue entre tres tipos de autoridad, siendo cada una, un modo distinto de legitimar el uso del poder: autoridad legal, autoridad tradicional y autoridad carismática. Por lo general, el líder se proyecta con poder y es dueño de una visión la cual debe ser compartida con sus compañeros de equipo y así cada uno orientarse a diferentes estilos de liderazgo lo cual puede influir sobre otros (Sarmiento et al., 2019). Existe una gran variedad de estilos de liderazgo que influyen en la forma en la que el líder ejerce en la organización; uno de ellos es el liderazgo autocrático (Collante & Flores, 2018).

El concepto de líder autocrático, suele ser representado con una fuerte importancia en el rendimiento y un bajo énfasis en las personas (Warrick, 1981). Además, el individuo que presenta dicho liderazgo, ve a las personas como irresponsables y poco fiables, de modo que la organización, planificación y toma de decisiones debe ser realizada por el líder, siendo la participación de las otras personas mínima (Escandon-Barbosa & Hurtado-Ayala, 2016). El ejercicio de poder por parte de los líderes autocráticos es obtenido por medio de la coerción y la recompensa (Bass, 2008). Además, la predilección por los líderes autocráticos, suele deberse principalmente al seguimiento de un patrón regulatorio dependiente que facilita la toma de decisiones (e.g., Castilla & Ramos, 2012).

En consonancia con lo dicho anteriormente, los autores Gonos y Gallo (2013) han determinado una serie de características sobre el estilo de un líder autocrático: en primer lugar los subordinados no participan de la toma de decisiones, de modo que las mismas son tomadas sin su participación; en segundo lugar, existe la "mano dura" con los subordinados.; la tercera característica es que los

líderes son inflexibles; la cuarta, es que los líderes no dan explicaciones de su comportamiento; la quinta característica es que las personas que gobiernan pueden cambiar las obligaciones de los subordinados, sin un acuerdo previo; por último lugar, los líderes establecen establecen las tareas y métodos, sin dar un espacio flexible para las decisiones y la iniciativa de los subordinados.

Para finalizar, es posible pensar que los actos perpetrados contra la sociedad argentina, hayan generado una brecha en el modo de ver la vida, la satisfacción vital, el autoestima y el optimismo; conceptos englobados dentro de el constructo de POS (Caprara, Alessandri, Eisenberg et al., 2012), así como también las diferentes maneras de concebir una autoridad política en el cual la población se ve identificada.

## Metodología

### Diseño de la Investigación

Se trabajó sobre la base de un diseño no experimental, de tipo transversal. Además, con la finalidad de cumplimentar con los objetivos propuestos se llevó a cabo un estudio de tipo ex post facto prospectivo de grupo único (Montero & León, 2007), ya que su finalidad fue analizar las relaciones entre las diversas variables.

### Muestra

La muestra fue no probabilística, intencional, compuesta por (n = 1598) personas de la Argentina, mayores de 18 (49.4% hombres, 48.9% mujeres y 1.7% no binario) (M = 40.76; DE = 16.27), la cual fue dividida en dos rangos etarios: aquellos que nacieron en democracia y aquellos que vivieron en el último periodo argentino de dictadura (de 18 a 36 y de 37 en adelante respectivamente).

### Instrumentos

El mismo estuvo compuesto por:

**Escala de Positividad (POS):** Se utilizó la escala adaptada al español confeccionada por Caprara, Alessandri, Eisenberg et al. (2012). Dicha escala está formada por 8 ítems, que miden aspectos asociados a tres grandes constructos: Autoestima, Optimismo y Satisfacción Vital, con ítems como "siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso", "miro hacia el futuro con esperanza y optimismo", o "estoy satisfecho con mi vida", y que recogen la tendencia de las personas a ver su vida y dirigir sus experiencias con una orientación positiva. El instrumento está conformado con una escala Likert de 5 puntos, siendo 1 *totalmente en desacuerdo* y 5 *totalmente de acuerdo*. La fiabilidad de la escala original es de .75.

**Escala Ad hoc de Liderazgo autocrático:** Para poder evaluar el liderazgo autocrático, se confeccionó una escala ad hoc.

**Variables sociodemográficas:** Se desarrolló un cuestionario ad hoc para recabar este tipo de información; entre las variables consideradas se encontraban: sexo, edad y lugar de residencia de los participantes.

### Procedimiento

Las personas que formaron parte de esta investigación participaron de manera voluntaria y anónima luego de brindar su consentimiento. Asimismo, se les informó de que los datos revelados serían utilizados con fines exclusivamente académico-científicos, bajo la Ley Nacional 25.326 de protección de datos personales. Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación autoadministrable en una plataforma virtual: *surveymonkey*, asegurando el anonimato de los participantes.

### Análisis de Datos

El análisis estadístico de los datos se realizó por medio de los paquetes estadísticos SPSS (versión 25). En primer lugar, con el fin de detectar los valores atípico multivariados se procedió a comprobarlo mediante el Test de Distancia de Mahalanobis (Tabachnick & Fidell, 2013). Luego, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov dado la cantidad de la muestra. Posteriormente, se calcularon los estadísticos descriptivos más importantes para cada escala; seguidamente, se procedió al estudio de la fiabilidad y validez de la escala a través del análisis factorial exploratorio. Para finalizar, se realizó un MANCOVA entre las variables y los rangos etarios preestablecidos.

### Resultados

#### Valores Atípicos y Normalidad

En primer lugar, de los 1598 de la muestra obtenida se debieron eliminar 33 debido a problemas en cuanto a la edad manifestada, quedando por ello 1565. Luego, se realizó la prueba de Distancia de Mahalanobis (Tabachnick & Fidell, 2013), para detectar los valores atípicos multivariantes. Tres valores fueron clasificados como atípico severo ( $p < .001$ ), por lo que fueron eliminados de la muestra, quedando ésta en 1562.

Posteriormente se realizó la prueba de normalidad, seleccionando la Kolmogorov-Smirnov, dado que la cantidad de la muestra es  $n > 50$ , obteniendo como resultado valores  $p < .05$ , por lo que los datos no tienen una distribución normal (ver tabla 1).

**Tabla 1**  
*Prueba de normalidad de las escalas POS Y Liderazgo Autocrático*

	Kolgomorov-Smirnov*			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
POS	.074	1562	.000	.983	1562	.000
Liderazgo Autocrático	.112	1562	.000	.946	1562	.000

\* Corrección de significación de Lilliefors

### Análisis Descriptivo

Se muestra la estadística descriptiva de los instrumentos psicométricos (ver tabla 2).

### Validez y Confiabilidad

Para asegurar la validez del estudio y descartar cierto margen de error que pueda afectar la evaluación, se calculó el Alfa de Cronbach, el cual sirve para determinar la validez de los ítems de las respectivas escalas (ver tabla 3). Según la clasificación de Hinton (2014), los valores de las consistencias internas se encontraron moderados.

**Tabla 3**  
 Estadísticas de fiabilidad

	Alfa de Cronbach	N de elementos
POS	.78	8
Liderazgo Autocrático	.76	6

### Análisis entre las variables y los grupos etarios

Si bien se demostró que no tienen una distribución normal, dada la robustez psicométrica del MANOVA en muestras grandes nos permite poder tomarla. Además, las pruebas de efecto inter-sujeto demostraron que existe una covarianza en relación con el género, de modo que se utilizó un MANCOVA.

En primer lugar se realizó una prueba de igualdad de Levene, el cual demuestra que el nivel de significación es de  $p > .05$  por lo que las varianzas de estos grupos (POS y Liderazgo Autocrático) comparados son similares, habiendo de este modo homogeneidad (ver tabla 4).

**Tabla 2**  
*Estadística descriptiva*

	M	SD	Mdn	Min	Max	Asimetría	Curtosis	Q 0.25	Q 0.50	Q 0.75
Liderazgo Autocrático	14.27	5.97	13.00	6.00	30.00	0.60	-0.48	10.00	13.00	18.00
POS	26.94	6.30	27.00	8.00	40.00	-0.41	-0.15	23.00	27.00	32.00

Notas. M, Media; SD, desviación estándar; Mdn, Mediana; Min, Minimum; Max, Maximum; Q, cuartil.

**Tabla 4**  
Prueba de igualdad de Levene de varianzas de error<sup>a</sup>

	F	gl1	gl2	Sig.
POS	0.33	1	1560	.857
Liderazgo Autocrático	2.176	1	1560	.140

Prueba la hipótesis nula de que la varianza de error de la variable dependiente es igual entre grupos.

a. Diseño : Intersección + Género + Rango\_Etario

En segundo lugar, se realizó una estimación del tamaño del efecto, sacando un Eta parcial al cuadrado significativo pero débil (ver tabla 5).

En tercer lugar, dado la prueba de homogeneidad para las comparaciones por parejas se realizó el Test de Bonferroni, el cual es un test de comparaciones múltiples (ver tabla 6).

**Tabla 5**  
Tamaño del efecto

Origen		Tipo III de suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta parcial al cuadrado
Rango_Etario	POS	3502.820	1	3502.820	93.548	.000	.057
	Liderazgo Autocrático	500.484	1	500.484	14.162	.000	.009

**Tabla 6**  
Comparaciones por parejas

Variable dependiente			Diferencia de medias (I-J)	Desv. Error	Sig. <sup>b</sup>	95% de intervalo de confianza para diferencia <sup>b</sup>	
						Límite inferior	Límite superior
POS	18-36	37 o más	-3.042 <sup>*</sup>	.315	.000	-3.659	-2.425
	37 o más	18-36	3.042 <sup>*</sup>	.315	.000	2.425	3.659
Liderazgo Autocrático	18-36	37 o más	1.150 <sup>*</sup>	.306	.000	.551	-1.749
	37 o más	18-36	-1.150 <sup>*</sup>	.306	.000	-1.749	.551

Se basa en medias marginales estimadas.

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel .05.

b. Ajuste para varias comparaciones: Bonferroni.

## Conclusión

En la presente investigación se examinó la consideración en torno a la POS, y la comprensión de la necesidad o no de un liderazgo autocrático en la sociedad Argentina, luego de haber sufrido el último golpe de Estado realizado en 1976. Los resultados obtenidos demuestran que las personas que nacieron en época de democracia no solo presentan una menor POS que los que nacieron en la época de la dictadura, sino que además, buscan una figura fuerte que controle los sucesos del país y en cierto sentido tenga un rol preponderante en el de sus vidas. Finalmente, se constató la confiabilidad de los instrumentos realizados dentro de nuestro contexto dando cuenta por parte de la POS de un  $\alpha = .78$  y de un Liderazgo Autocrático de  $\alpha = .76$ . Dichos resultados demuestran una confiabilidad buena respectivamente, en relación con la POS similar a la evaluación de Caprara, Alessandri, Eisenberg et al. (2012). Por otro lado, se realizó una comparación entre dos grupos: aquellos que nacieron cuando se reanudó la

democracia en Argentina, y aquellos que nacieron y por ende transitaron la época de la última dictadura; con las respectivas escalas tomadas. Los resultados de los análisis demuestran que aquellas personas entre 18-36 años, correlacionaron de manera positiva con el Liderazgo Autocrático a diferencia de los mayores de 37. Esto demuestra que las personas que correlacionaron positivamente, poseen una mayor dependencia en la toma de decisiones como regulador, como por ejemplo se puede observar en Castilla y Ramos (2012).

En cuanto al modo de verse a uno mismo y a la vida, se ha demostrado que la POS correlacionó de manera negativa en aquellos individuos nacidos con el advenimiento de la democracia a diferencia de los que vivenciaron el proceso anterior, lo cual puede significar que estas personas entre 18-36 tienden a ver la vida y las experiencias desde un enfoque negativo. Esto es diferente a lo ocurrido por los mayores de 37 años que demuestran un mayor enfoque positivo de las experiencias, lo cual demuestra que poseen

mayores estrategias de afrontamiento positivos (Shiota, 2006), así como también un mejor control interno (Yeung & Chow, 2000), explicando por qué reaccionan de manera negativa frente al liderazgo autocrático.

Se concibe como necesario en futuras investigaciones, realizar un modelo causal entre las escalas de POS y Liderazgo Autocrático, para comprender de mejor modo las características de estas escalas. Debido a que, es posible que la POS module de manera negativa a Liderazgo Autocrático por ejemplo, ya que tal vez la concepción de vivenciar la vida y sus experiencias de modo negativo, haga que precisen de una figura de autoridad fuerte de la que dependan para sobrellevar esto. Además, sería necesario continuar investigando en torno a la POS y su relación con la edad, ya que existen pocos estudios al respecto (e. g., Fagnani et al., 2014).

Por último, si bien creemos que los datos obtenidos establecen un precedente importante para la comprensión del periodo pos y pre dictadura de 1976, se considera necesario continuar investigando cómo los argentinos atravesaron un periodo tan importante de sus vidas y cómo dicho contexto repercute en su manera de comportarse en el mundo, y en las futuras generaciones que vendrán.

## REFERENCIAS

- Amado, J. O. (2018). Soberanía territorial y ejercicio del poder sobre la ciudad Huellas de la dictadura cívico militar argentina (1976-1983) en la trama urbana y social de la Región Metropolitana de Buenos Aires. *Uni-pluriversidad*, 18(2), 29-56. <https://doi.org/10.17533/udea.unipluri.18.2.03>
- Barraza-Macías, A. (2016). Validación psicométrica preliminar de la escala de positividad en dos muestras de agentes educativos Mexicanos. *Cuadernos Hispanoamericanos De Psicología*, 15(2), 75-85. <https://doi.org/10.18270/chps.v15i2.1915>
- Bass, B. M. (2008). *The Bass handbook of leadership: Theory, research, & managerial applications* (4th ed.). Free Press.
- Ben-Zur, H., Rappaport, B., Ammar, R., & Uretzky, G. (2000). Coping strategies, life style changes, and pessimism after open-heart surgery. *Health & Social Work*, 25(3), 201-209. <https://doi.org/10.1093/hsw/25.3.201>
- Borsa, J. C., Damásio, B. F., Souza, D. S., Koller, S. H., & Caprara, G. V. (2015). Psychometric properties of the brazilian version of the positivity Scale (P-Scale). *Psicologia: Reflexão & Crítica*, 28(1), 61-67. <https://doi.org/10.1590/1678-7153.201528107>
- Caprara, G. V., Alessandri, G., & Barbaranelli, C. (2010). Optimal functioning: The contribution of self efficacy beliefs to positive orientation. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 79, 267-330.
- Caprara, G. V., Alessandri, G., Eisenberg, N., Kupfer, A., Steca, P., Caprara, M. G., Yamaguchi, S., Fukuzawa, A., & Abela, J. (2012). *The Positivity Scale. Psychological Assessment*, 24(3), 701-712. <https://doi.org/10.1037/a0026681>
- Caprara, G. V., Alessandri, G., Trommsdorff, G., Heikamp, T., Yamaguchi, S., & Suzuki, F. (2012). Positive orientation across three cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(1), 77-83. <https://doi.org/10.1177/0022022111422257>
- Caprara, G. V., Steca, P., Alessandri, G., Abela, J. R., & McWhinnie, C. M. (2010). *Positive orientation: explorations on what is common to life satisfaction, self-esteem, and optimism. Epidemiologia e Psichiatria Sociale*, 19(1), 63-71. <https://doi.org/10.1017/S1121189X00001615>
- Carpio Pérez, A., & Mendoza García, J. (2018). *Pensamiento social: historia de las mentalidades, memoria colectiva y representaciones sociales*. UPN. <http://200.23.113.59:8080/handle/123456789/1240>
- Castilla, J. F., & Ramos, L. C. (2012). Rendimiento deportivo, estilos de liderazgo y evitación experiencial en jóvenes futbolistas almerienses. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1), 137-142.
- Cifre Puig, A. T. (2021). Justicia transicional: ampliación de las leyes de reparación y el caso del insilio en la República Argentina *Perspectivas de las Ciencias Económicas y Jurídicas*, 11(1), 3-23. <http://dx.doi.org/10.19137/perspectivas-2021-v11n1a01>
- Collante, A. J., & Flores, M. V. (2018). Los estilos de liderazgo y su influencia en la organización: Estudio de casos en el Campo de Gibraltar. *Revista de la Agrupación Joven Iberoamericana de Contabilidad y Administración de Empresas (AJOICA)*, (18), 183-195.
- Dávila Castro, M. K. (2012). *Análisis de la Convivencia entre las diferentes generaciones: Baby Boomers, Generación X y Generación Y, en el sector público; caso Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENES-CYT)*. (Master's thesis). Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.
- Didier, N. (2017). Los hijos de la democracia: rasgos, valores individuales, laborales y sociales en Chile. *Revista de psicología (Santiago)*, 26(2), 50-65. <https://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2017.47949>
- Escandon-Barbosa, D. M., & Hurtado-Ayala, A. (2016). Influencia de los estilos de liderazgo en el desempeño de las empresas exportadoras colombianas. *Estudios gerenciales*, 32(139), 137-145. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2016.04.001>
- Fagnani, C., Medda, E., Stazi, M. A., Caprara, G. V., & Alessandri, G. (2014). Investigation of age and gender effects on positive orientation in Italian twins. *International Journal of Psychology*, 49(6), 453-461. <https://doi.org/10.1002/ijop.12053>
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. Sage.
- García Jurado, R. (2003). La teoría democrática de Huntington. *Política y Cultura*, 19(1), 7-24. Recuperado de <https://goo.gl/fWH69V>
- Garzón, E. O., Salazar, L. M., Barrero, J. C., Chavarro, S., Cardona, G. T., & Guerrero, M. V. (2014). Relación entre las estrategias de afrontamiento, ansiedad, depresión y autoestima, en un grupo de adultos con diagnóstico de cáncer. *Psicología: avances de la disciplina*, 8(1), 77-83. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297231283008>
- Gonos, J., & Gallo, P. (2013). Model for leadership style evaluation. *Management: journal of contemporary management issues*, 18(2), 157-168. <https://hrcak.srce.hr/112644>

- Hahn, J. W. & Logvinenko, I. (2008). Generational differences in Russian attitudes towards democracy and the economy. *Euro-Asia Studies*, 60(8), 1345-1369. <http://dx.doi.org/10.1080/09668130802292168>
- Hinton, P. (2014). *SPSS Explained*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315797298>
- Jiménez Luis, F. R. (2019). *Autoestima y resiliencia en estudiantes de una Institución Educativa del Distrito de La Esperanza-Trujillo, 2018*. (Licentiate dissertation). Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. <http://repositorio.uladec.edu.pe/handle/123456789/7852>
- Lara, M. D., Bermúdez, J., & Pérez-García, A. M. (2013). Positivity, coping style and consumption of tobacco and alcohol in adolescents. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 11(30), 345-366. <http://dx.doi.org/10.14204/ejrep.30.13036>
- Lara Beltrán, M. D. (2015). *Personalidad, afecto y afrontamiento en las conductas saludables y de consumo de alcohol y tabaco en adolescentes*. (Doctoral dissertation). Universidad Nacional de Educación a Distancia. <http://e-spacio.uned.es/fez/view/tesisuned:Psicologia-Mdlara>
- Mannheim, K. (1928/1993). El problema de las generaciones [I. Sánchez de la Yncera, Trad.; Título original: Das Problem der Generationen]. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 62, 193-242.
- Maruta T., Colligan R.C., Malinchoc M. & Offord K.P. (2000). Optimists vs. pessimists: Survival rate medical patients over a 30- year period. *Mayo Clinic Proceedings*, 75(2), 140-143. <https://doi.org/10.4065/75.2.140>
- McCrindle, M. (2006). *New generations at work: Attracting, recruiting, retaining and training generation Y. the ABC of XYZ*.
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>
- Portillo, M., Urteaga, M., González, Y., Aguilera, Ó., & Feixa, C. (2012). De la generación xa la generación@: trazos transicionales e identidades juveniles en américa latina. *Ultima década*, 20(37), 137-174. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-22362012000200007>
- Roberts, B. W., & Mroczek, D. (2008). Personality trait change in adulthood. *Current directions in psychological science*, 17(1), 31-35. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2008.00543.x>
- Sarmiento, C. D., Roncallo Lafont, L., López Lambraño, M., & Gónzales Barranco, S. (2019). Liderazgo: Consideraciones sobre su Conceptualización, Evolución y Retos ante la Nueva Realidad Organizacional. *Revista De Economía & Administración*, 15(1), 71-88. <https://revistas.uao.edu.co/ojs/index.php/REYA/article/view/47>
- Scheier, M. F., & Carver, C. S. (2001). *Adapting to cancer: The importance of hope and purpose*. In A. Baum & B. L. Andersen (Eds.), *Psychosocial interventions for cancer* (p. 15-36). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10402-002>
- Shiota, M. N. (2006). Silver linings and candles in the dark: Differences among positive coping strategies in predicting subjective well-being. *Emotion*, 6(2), 335-339. <https://doi.org/10.1037/1528-3542.6.2.335>
- Souza, R. V. L. de, Araújo, R. de C. R., Gouveia, R. S. V., Coelho, G. L. de H., & Gouveia, V. V. (2014). The Positivity Dimension of Well-Being: Adaptation and Psychometric Evidence of a Measure. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 24(59), 305-312. <https://doi.org/10.1590/1982-43272459201404>
- Strauss, W., & Howe, N. (1991). *Generations: The history of America's future*. William Morrow and Company.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics* (6th ed.). Allyn and Bacon.
- Vallejo, B. (2015). *Personalidad, afrontamiento y positividad en pacientes con trastorno adaptativo*. (Doctoral dissertation). Universidad Nacional de Educación a Distancia. <http://e-spacio.uned.es/fez/view/tesisuned:Psicologia-Bvallejo>
- Vallejo-Sánchez, B., & Pérez-García, A. M. (2015). Positividad y afrontamiento en pacientes con trastorno adaptativo. *anales de psicología*, 31(2), 462-471. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.31.2.176631>
- Weber, M. (2020). *Economía y sociedad*. Editorial Verbum (año de publicación del libro original; 1922).
- Werth, E. P. & Werth, L. (2011). Effective training for millennial students. *Adult Learning*, 22(3), 12-19. <http://dx.doi.org/10.1177/104515951102200302>
- Yeung, A., & Chow, E. (2000). Correlates of subjective well-being of Chinese elderly in Hong Kong. *Journal of Social Work Research and Evaluation*, 1(2), 165-184.

Fecha de recepción: 14 de septiembre de 2022

Fecha de aceptación: 1 de noviembre de 2022