

Propiedades psicométricas del Test revisado de Necesidad de cierre cognitivo (TR-NCC) en una muestra de estudiantes de la Universidad de Buenos Aires

Exploratory study on the assessment of the need for cognitive closure (NCC) in a sample of university students from the City of Buenos Aires

Jaume Luis¹, Cervone, Nélide², Biglieri, Jorge³, Quattrocchi, Paula⁴

RESUMEN

Webster y Kruglanski (1994) desarrollaron el constructo de necesidad de cierre cognitivo para explicar tanto los aspectos motivacionales de la toma de decisiones como la interfaz entre las propiedades cognitivas y motivacionales del individuo en el proceso de adquisición de conocimiento y de creencias. Así, este concepto se refiere a la motivación de las personas por buscar y mantener una respuesta definitiva ante un problema determinado, como algo opuesto a la confusión, la ambigüedad y/o la incertidumbre. Para evaluar las diferencias individuales en este constructo los autores elaboraron la escala de Necesidad de cierre cognitivo (NCC), cuya formulación original presentaba una estructura factorial unidimensional. Sin embargo, trabajos posteriores (Neuberg, Judice & West, 1997; Kruglanski & Pierro, 2005) han señalado la presencia de una estructura bifactorial para el estudio del constructo: Tendencia a la urgencia (Seizing) y Tendencia a la permanencia (Freeizing). Con el objetivo de estudiar la posible bidimensionalidad de la escala, Kruglanski y Pierro (2005) desarrollaron el Test Revisado de NCC (TR-NCC). El presente trabajo tuvo como objetivo principal estudiar las propiedades psicométricas de esta escala en el contexto argentino. Para tal fin se trabajó con una muestra de tipo intencional, no probabilística, compuesta por estudiantes universitarios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ($N = 350$), de diferente sexo y edad. Los resultados indican adecuadas propiedades psicométricas de los ítems en nuestro contexto.

Palabras clave: Necesidad de cierre cognitivo - Propiedades psicométricas - Dimensionalidad

ABSTRACT

Webster and Kruglanski (1994) developed the construct of need for cognitive closure to explain both the motivational aspects of decision-making as the interface between cognitive and motivational properties of the individual in the process of knowledge acquisition and belief. Thus, this concept refers to the motivation of people to seek and maintain a definitive answer to a particular problem, as opposed to confusion, ambiguity and / or uncertainty. To assess individual differences in this construct the authors developed the scale of need for cognitive closure (NCC), whose original formulation had a unidimensional structure. However, subsequent work (Neuberg, Judice & West, 1997; Kruglanski & Pierro, 2005) have pointed out the presence of a two-factor structure for the study of the construct: Seizing and Freeizing. In order to study the possible bidimensionality of the scale, Pierro and Kruglanski (2005) developed the NCC Test Revised (NCC-TR). This study's main objective was to study the psychometric properties of this scale in the Argentine context. To this end, we worked with a non-probabilistic and intentional sample composed of university students from the City of Buenos Aires ($N = 350$), of different sex and age. The results show adequate psychometric properties of the items in our context.

Keywords: Need for cognitive closure - Psychometric properties - Dimensionality

¹Investigador becario. Universidad de Buenos Aires. E-Mail: luiscarlos_jaume@hotmail.com

²Directora del Proyecto UBACyT (UBA)

³Codirector del Proyecto UBACyT y Profesor Adjunto a cargo de Psicología Política (UBA)

⁴Investigadora tesista y Profesora a cargo de Psicología Ciclo básico Común (UBA)

INTRODUCCIÓN

Webster y Kruglanski (1994) construyen el constructo de necesidad de cierre cognitivo para explicar tanto los aspectos motivacionales de la toma de decisiones como la interfaz entre las propiedades cognitivas y motivacionales del individuo en el proceso de adquisición de conocimiento y de creencias (Kruglanski, 2004). Así, este concepto se refiere a la motivación de las personas por buscar y mantener una respuesta definitiva ante un problema determinado, como algo opuesto a la confusión, la ambigüedad y/o la incertidumbre. Según el autor, en toda sociedad los individuos necesitan tener ciertos conocimientos que les permitan guiar su procesamiento de la información, tomar decisiones y orientar sus conductas para adaptarse al entorno de la mejor manera posible. Esto permitiría explicar porque los razonamientos e inferencias no ocurren en un vacío de motivación, sino más bien en el contexto de una variedad de motivaciones sociales y personales que no son necesariamente accesibles de manera consciente (Kruglanski, 1996).

Kruglanski y Webster (1996) supusieron que esta motivación hacia el cierre cognitivo es un continuo que oscila entre una fuerte necesidad de alcanzar el cierre en un extremo y una alta necesidad para evitar el cierre en el otro. Individuos con altos niveles de NCC se caracterizan por ser más propensos a decidir sobre la base de pruebas no concluyentes y muestran una rigidez de pensamiento y renuencia a tener en cuenta puntos de vista diferentes a los propios. En el extremo opuesto del continuo, la gente puede convivir con la incertidumbre y ser reacia a comprometerse con una opinión definitiva. En tales circunstancias, los individuos pueden suspender el juicio y ser rápidos para generar alternativas a cualquier visión emergente (Kruglanski, 2001).

Por otro lado, si bien esta motivación hacia el cierre cognitivo representa un estado psicológico centrado en las diferencias individuales disposicionales relativamente estables, hay diferentes factores situacionales que influyen en el mismo (Kruglanski, 2004). Algunas circunstancias tales como la presión del tiempo (e.g. la presencia de una fecha límite), el medio ambiente, el ruido o la fatiga, aumentan la necesidad de cierre cognitivo. Por otra parte, en circunstancias en las que el procesamiento de la información es sentido de manera gratificante o cuando las consecuencias negativas de dicho cierre prematuro son especialmente relevantes, las personas pueden sentirse motivados para posponer el cierre.

Según Pierro y Kruglanski (2005), la necesidad de cierre cognitivo puede afectar el procesamiento de la información de dos maneras distintas: cuando se forman o cuando se alteran los juicios por un lado y en las decisiones que toma un individuo por otro. Estos dos procesos estarían compuestos por dos tendencias diferentes y complementarias: la Tendencia de Urgencia (Seizing) por conseguir un conocimiento determinado y la Tendencia de Permanencia (Freezing) de ese conocimiento. Ambas tendencias se apoyan en la idea de que las personas con una mayor NCC experimentan de manera aversiva la ausencia de una

respuesta clara y duradera ante situaciones de incertidumbre, y ambas contribuyen a eliminar ese malestar mediante un cierre cognitivo rápido y permanente. De esta forma, la tendencia de urgencia refiere a la predisposición a buscar una respuesta inmediata ante un problema o incertidumbre. Por otro lado, la tendencia de permanencia refiere al deseo de mantener y perpetuar dicho cierre cognitivo, dando lugar a una predisposición tanto a preservar dicho cierre, como a evitar considerar nueva información que pueda cuestionar la necesidad de cierre.

La NCC tiene una serie de implicaciones fundamentales, tanto en el procesamiento de la información, como para el juicio y la conducta social de las personas. Por ejemplo, la NCC influye en fenómenos tan diversos como la generación de hipótesis, la empatía o el liderazgo (Kruglanski & Fishman, 2009). Además, la investigación ha demostrado que la NCC tiene efectos en numerosas temáticas estudiadas por la Psicología Social (Fiske & Taylor, 1991; Higgins, 1998; Kruglanski, 2004; Kunda, 1999), como la conformidad (De Dreu, 2003), el prejuicio y el racismo (Roets & Van Hiel, 2006), la preferencia por el liderazgo autocrático (Pierro, Mannetti, De Grada, Livi, & Kruglanski, 2003), la orientación a la dominancia social (Sidanius & Pratto, 1999), el autoritarismo del ala de derechas (Altemeyer, 1981) y el favoritismo endogrupal (Kruglanski, Pierro, Mannetti & De Grada, 2006).

Para poder evaluar empíricamente la necesidad de cierre cognitivo, Webster y Kruglanski (1994) construyen la escala NCC como una medida que permite analizar las diferencias individuales en esta variable compuesta por 42 ítems con un formato de respuesta tipo Likert con cinco grados de acuerdo. Inicialmente, los autores trataron al constructo de manera unidimensional, el cual se expresa a partir de cinco aspectos principales: el deseo o la preferencia por el orden y la estructura; el malestar por la ambigüedad; la rápida capacidad de decisión en los juicios y elecciones; el deseo o la preferencia por tener un conocimiento que permita predecir situaciones o sucesos futuros; y la mentalidad cerrada (Webster & Kruglanski, 1994). Posteriormente, Neuberg, Judice y West (1997) revisan la escala NCC y dan cuenta que la misma contaba con poca homogeneidad inter-ítem y los análisis factoriales a los que era sometida revelaban una estructura multifactorial. Los autores llegaron a la conclusión de que no podía tratarse a la escala de manera unidimensional según indicaban Webster y Kruglanski (1994), sino que en cambio propusieron un modelo de dos factores. Al primer factor lo llamaron “Necesidad de estructura simple”, el cual estaba compuesto por el deseo o la preferencia por el orden y la estructura; el malestar por la ambigüedad; la rápida capacidad de decisión en los juicios y elecciones; y la mentalidad cerrada, mientras que al segundo factor lo llamaron “Decisión”, debido a que remitía a la preferencia por tener un conocimiento que permita predecir situaciones o sucesos futuros. Posteriormente, ambos factores fueron analizados por Pierro y Kruglanski (2005) y reconceptualizados como Tendencia a la urgencia (Seizing) compuesta únicamente por los ítems del factor “Decisión” y Tendencia a la permanencia

(Freezing), compuesta por los otros cuatro aspectos que componían el segundo factor mencionado. Estos resultados fueron corroborados en diferentes trabajos (Roets, Van Hiel & Cornelis, 2006; Horcajo, Díaz, Gandarillas & Briñol, 2011), los que brindaron apoyo empírico al modelo de dos dimensiones para el estudio de la NCC.

Considerando las críticas previas a la evaluación del constructo y con el objetivo de estudiar la posible bidimensionalidad de la escala y de simplificar la conceptualización teórica a partir de la consideración de que la NCC se compone de dos tendencias en lugar de cinco aspectos, Pierro y Kruglanski (2005) desarrollaron el Test Revisado de NCC (TR-NCC) que constituye una innovación tanto conceptual como metodológica, puesto que evalúa las dos tendencias promovidas por la NCC de forma explícita (aspecto que no había sido considerado por otro instrumento de medida de la NCC hasta ese entonces). Es decir, la principal novedad del TR-NCC es que los ítems fueron diseñados para evaluar explícitamente las dos tendencias promovidas por la NCC: la tendencia de urgencia y la tendencia de permanencia. Además, frente a la versión original de 42 ítems de Webster y Kruglanski (1994), el TR-NCC es un test reducido de 14 ítems. Por otro lado, las puntuaciones del TR-NCC correlacionan significativamente con las puntuaciones en el test original de NCC, tanto en población norteamericana ($r = .92$; $p < .01$), como en población italiana ($r = .93$; $p < .01$). Además, las puntuaciones en el TR-NCC muestran una adecuada fiabilidad en su consistencia interna, con valores de α de

Cronbach entre .70 y .80 en Estados Unidos (Pierro & Kruglanski, 2005; Orehek et al., 2010) y entre .73 y .79 en Italia (Pierro & Kruglanski, 2008). Por otro lado, los análisis factoriales del TR-NCC han mostrado la presencia de dos factores (que representan las tendencias de urgencia y permanencia) y un factor general de segundo orden que daba cuenta de la NCC (Pierro & Kruglanski, 2005).

Desde la construcción de la escala NCC (Webster & Kruglanski, 1994) y de su revisión TR-NCC (Pierro & Kruglanski, 2005), se han desarrollado adaptaciones y validaciones de la medida en diferentes contextos culturales tales como Holanda (Cratylus, 1995), Italia (De Grada, Kruglanski, Mannetti, Pierro, & Webster, 1996), China (Moneta & Yip, 2004), España (Horcajo, Díaz, Gandarillas & Briñol, 2011) y Bélgica (Roets & Van Hiel, 2011). Respecto a la escala TR-NCC, en el mundo hispanoparlante se ha realizado una adaptación en España (Horcajo, Díaz, Gandarillas, & Briñol, 2011), sin embargo, en nuestro contexto no contamos con una adaptación y validación de la medida (ver Tabla 1). Es por ello que el objetivo principal de este trabajo es realizar un estudio exploratorio acerca de las propiedades psicométricas del TR-NCC con el objeto de contar con una medición fiable para estudios poblacionales en Argentina, y potencialmente en la región. Asimismo, se espera que esto sirva de base para luego realizar una adaptación y validación de la escala de TR-NCC (Pierro & Kruglanski, 2005) al contexto argentino.

Tabla 1.

Detalle de los participantes (población, muestra, país de residencia, confiabilidad, dimensionalidad e idioma) en los estudios reseñados

Estudio	Población	N	País	Alfa de Cronbach	Dimensionalidad	Idioma
Webster y Kruglanski (1994)	Estudiantes universitarios	806	USA	.84	Unidimensional	Inglés
Cratylus (1995)	Estudiantes universitarios	—	Holanda	—	Unidimensional	Holandés
De Grada, Kruglanski, Mannetti, Pierro, y Webster (1996)...	Estudiantes universitarios	902	Italia	.86	Unidimensional	Italiano
Giovanni, Moneta, Pelen y Yip (2004)	Estudiantes universitarios	292	China	.83	Unidimensional	Chino
Pierro y Kruglanski (2005)	Estudiantes universitarios	501	USA	.82	Bidimensional	Inglés
Horcajo, Díaz, Gandarillas y Briñol (2011)	Estudiantes universitarios	598	España	.77	Bidimensional	Español
Roets y Van Hiel (2011)	Estudiantes universitarios	1584	Bélgica	.87	Unidimensional	Inglés

MÉTODO

Participantes

Se trabajó sobre la base de un diseño no experimental, de tipo transversal. La selección de la muestra fue de tipo intencional compuesta por 350 estudiantes universitarios (80,2% mujeres), con un rango etario de 18 a 44 años ($X: 24,4$; $DT: 2,11$).

Tabla 2

Descripción de la muestra con la que se trabajó.

Muestra	Edad	M (DE)	Sexo
M ($n = 350$)	18-44 años	24,4 (2,11)	281 mujeres (80,2%)

Instrumentos de medida

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento autoadministrable. El mismo estuvo compuesto por:

Test revisado Necesidad de cierre cognitivo (TR-NCC): se utilizó la escala original que contempla las sugerencias para su utilización realizadas por Horcajo, Díaz, Gandarillas y Briñol (2011). La escala es una adaptación del Test Revisado de NCC (TR-NCC, Pierro & Kruglanski, 2005) y está compuesta por 14 ítems agrupados en las dimensiones Tendencia de Urgencia ($\alpha = .79$) (e.g. “En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea”; “Cuando me encuentro frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápidamente y sin vacilaciones”; “Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle qué decisión debería tomar”) y Tendencia de Permanencia ($\alpha = .70$) (e.g. “Me siento incómodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema al que me enfrente”; “Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre”; “Prefiero actividades en las que está siempre claro qué es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo”), que en su conjunto conforman al constructo NCC. El formato de respuesta es de tipo Likert con cinco anclajes, en función del grado de acuerdo de los participantes, siendo 1 = Completamente en desacuerdo y 5 = Completamente de acuerdo.

Variables socio-demográficas: se desarrolló un cuestionario ad-hoc para recabar este tipo de información. Las variables consideradas para este estudio fueron el sexo y la edad de los participantes.

Procedimiento

Se utilizó un instrumento de carácter autoadministrable y anónimo, garantizando la confidencialidad de las respuestas. Los sujetos fueron invitados a participar de la investigación de forma voluntaria, solicitando su consentimiento. Asimismo, se les informó que los datos derivados de esta investigación se utilizarían con fines exclusivamente académico-científicos, bajo la Ley Nacional 25.326 de protección de los datos personales.

Análisis de datos

El análisis estadístico de los datos se realizó por medio de los paquetes estadísticos SPSS (versión 20). En primer lugar se calcularon los estadísticos descriptivos más importantes para cada ítem, y luego se procedió al estudio de la fiabilidad de la escala.

RESULTADOS

Análisis de los ítems de la escala TR-NCC

Se analizaron una totalidad de 14 ítems, de la escala original de Horcajo, Díaz, Gandarillas y Briñol (2011). En la Tabla 3 se presenta la redacción final de los 14 ítems que componen la escala y la media, desviación típica, asimetría, curtosis, correlación ítem-total, y el alfa de Cronbach si se elimina el elemento, para cada uno de ellos.

Los resultados descriptivos nos permiten observar que la media de los distintos ítems oscila entre valores bajos y medios ($1.86 < M < 3.58$). En este sentido, se puede observar que los valores de los ítems de la tendencia de permanencia son mayores que los de la tendencia de urgencia. Por otro lado, y respecto al desvío estándar los distintos ítems parecen mostrar un bajo nivel de variación ($.94 < DE < 1.30$). Respecto a la distribución de las variables, los valores de asimetría y curtosis nos indican la presencia de una distribución normal, lo que permitirá la utilización de distintos modelos estadísticos para una futura adaptación y validación de la escala a nuestro contexto.

Respecto a la fiabilidad, en general todos los ítems parecen contribuir adecuadamente al conjunto de la escala, es decir, presentan una correlación relativamente alta con el total de la escala y su fiabilidad ($\alpha = .79$) no mejora al eliminar alguno de ellos.

CONCLUSIÓN

Este estudio tenía como principal objetivo realizar un estudio exploratorio acerca de las propiedades psicométricas del test TR-NCC con el objeto de contar con una medición fiable para estudios poblacionales en Argentina. Los presentes resultados sugieren que el TR-NCC en su versión española tiene un comportamiento psicométrico bastante correcto en nuestro contexto. Todos los ítems que han quedado tienen un poder discriminativo aceptable. Asimismo, la escala tiene una estructura muy clara con dos dimensiones parcialmente independientes y ambas sub-escalas miden con razonable precisión.

Inicialmente, se procedió a analizar los ítems de la escala para analizar las propiedades psicométricas de los mismos y testear la confiabilidad de la medida a utilizar. Luego de corroborar que todos los ítems contribuían al constructo que representaban se pudo observar que las propiedades de la versión adaptada son muy similares a las del test original de Horcajo, Díaz, Gandarillas y Briñol (2011), tanto en su dimensionalidad como en las propiedades psicométricas de sus ítems. Si bien, este resultado podría ser debido a las características particulares del grupo en el que se han calibrado los ítems, debe hacerse notar que prácticamente todos los estudios revisados basados en este test y en investigación sobre el constructo necesidad de cierre cognitivo han sido realizados en muestras de estudiantes universitarios.

De los resultados presentados se desprende que la adaptación española del TR-NCC podría ya comenzar a utilizarse en investigación empírica en necesidad de cierre cognitivo. Se podrían obtener puntuaciones en las dos sub-escalas y estudiar las relaciones con medidas relevantes en estudios de tipo correlacional. Estimamos que este tipo de estudios son importantes, y que sería interesante evaluar si las dos dimensiones evaluadas tienen validez diferencial con respecto a algún tipo de medida que no hemos considerado aquí. En este sentido, y respecto a posibles estudios sociales, estudiando la influencia en fenómenos habituales como el prejuicio en sus distintas expresiones (ej. sexismo, racismo, etc) sería

necesario elaborar baremos con respecto a diferentes poblaciones de interés.

Finalmente, consideramos que es necesario continuar analizando la escala en población no universitaria con el objetivo de aumentar la validez de la escala. Asimismo y con este mismo objetivo, resultaría relevante poder avanzar en el estudio de la relación entre la necesidad de cierre cognitivo y otros constructos cercanos como la necesidad de cognición para estudiar la validez de la escala. Por último, se espera que este estudio sirva como antecedente a una posterior adaptación y validación al contexto argentino.

Tabla 3

Items de la escala TR-NCC, Media (M), desviación estándar (DE), asimetría (S), curtosis (C), correlación ítem-total (r_{ix}) y alfa de Cronbach si se elimina el elemento (α.-x.)

	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>S</i>	<i>C</i>	<i>r_{ix}</i>	<i>α.-x</i>
<i>Urgencia</i>						
TR-NCC 1. En caso de incertidumbre, prefiero tomar una decisión inmediata, sea la que sea.	2.32	1.19	.49	-.84	.52	.78
TR-NCC3. Cuando estoy frente a varias alternativas potencialmente válidas, me decido a favor de una rápidamente y sin dudar	2.36	1.11	.55	-.45	.46	.78
TR-NCC 5. Prefiero decidirme de acuerdo con la primera solución disponible, en vez de considerar en detalle qué decisión debería tomar	1.86	.94	1.03	0.63	.47	.78
TR-NCC 7. Cuando me enfrente a un problema, no pienso mucho sobre él y me decido sin dudar	2	1.02	.94	.36	.43	.79
TR-NCC 9. En situaciones de incertidumbre, prefiero tomar decisiones rápidas.	2.37	1.09	.50	-.54	.60	.77
TR-NCC 11. Suelo tomar decisiones rápidas y sin pensar demasiado.	1.99	1.01	.93	.21	.46	.78
TR-NCC 13. Me gusta tomar decisiones rápidas.	2.33	1.24	.60	-.72	.40	.79
<i>Permanencia</i>						
TR-NCC 2. Me siento muy incómodo cuando las cosas a mi alrededor no están en su sitio.	2.91	1.26	1.03	-1.1	.36	.79
TR-NCC 4. No suelo participar de discusiones sobre temas ambiguos y controvertidos	2.36	1.27	.51	-.90	.39	.79
TR-NCC 6. Prefiero estar con personas que tienen las mismas ideas y gustos que yo	2.55	1.17	.22	-.97	.30	.80
TR-NCC 8. Me siento incómodo cuando no logro dar una respuesta rápida a un problema que tengo.	3.33	1.15	-.37	-.73	.39	.79
TR-NCC 10. Cualquier solución a un problema es mejor que permanecer en un estado de incertidumbre	3.11	1.30	-.06	-1.12	.38	.79
TR-NCC 12. Me gustan más las actividades en las que está siempre claro qué es lo que hay que hacer y cómo hay que hacerlo	3.58	1.11	-.58	-.37	.33	.79
TR-NCC 14. Prefiero cosas a las que estoy acostumbrado que aquellas que no conozco y no puedo predecir	2.74	1.19	.12	-.97	.40	.79

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing Authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.
- Cratylus. (1995). *Need for closure (Nederlandseversie)*. Amsterdam: VrijeUniversiteit, Vakgroep Sociale Psychologie.
- De Dreu, C. K. (2003). Time pressure and closing of the mind in negotiation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 91(2), 280-295.
- De Grada, E., Kruglanski, A. W., Mannetti, L., Pierro, A & Webster, D (1996). Motivated cognition and group interaction: Need for closure affects the contents and processes of collective negotiations. *Journal of Experimental Social Psychology*, 35(4), 346-365.
- Etchezahar, E.; Cervone, N.; Biglieri, J.; Quattrocchi, P. y Prado-Gascó, V. (2011). Adaptación y validación de la versión reducida de la Escala de Autoritarismo de Derechas (RWA) al contexto argentino. *Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires*, 18, 15-24.
- Fiske, S. T., & Taylor, S. E. (1991). *Social cognition, 1991. Social Cognition (2nd Ed.)*. xviii, 717 Pp. New York, NY, England: McGraw-Hill Book Company.
- Higgins, E. T. (1998). Promotion and prevention: Regulatory focus as a motivational principle. *Advances in experimental social psychology*, 30, 1-46.
- Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B., & Briñol, P. (2011). Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo. *Psicothema*, 23(4).
- Jost, J. T., & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36(3), 209-232.
- Kruglanski, A. W. (1996). *Motivated social cognition: Principles of the interface*.
- Kruglanski, A. W. (2001). Motivation and social cognition: Enemies or a love story?. *International journal of psychology and psychological therapy*, 1(1), 33-45.
- Kruglanski, A. W. (2004). *Psychology of Closed-Mindedness*. Psychology Press.
- Kruglanski, A.W., Pierro, A., Mannetti, L., & De Grada, E. (2006). Groups as epistemic providers: need for closure and the unfolding of group-centrism. *Psychological Review*, 113, 84-100
- Kruglanski, A. W., & Webster, D. M. (1996). Motivated closing of the mind: "Seizing" and "Freezing". *Psychological Review*, 103, 263-283.
- Kunda, Z. (1999). *Social cognition: Making sense of people*. MIT press.
- Moneta, G. B., & Yip, P. P. (2004). Construct validity of the scores of the Chinese version of the need for closure scale. *Educational and Psychological Measurement*, 64(3), 531-548.
- Neuberg, S. L., Judice, T. N., & West, S. G. (1997). What the Need for Closure Scale measures and what it does not: Toward differentiating among related epistemic motives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(6), 1396.
- Orehek, E., Fishman, S., Dechesne, M., Doosje, B., Kruglanski, A. W., Cole, A. P., ... & Jackson, T. (2010). Need for closure and the social response to terrorism. *Basic and Applied Social Psychology*, 32(4), 279-290.
- Pierro, A., y Kruglanski, A.W. (2005). *Revised Need Cognitive Closure Scale*. Manuscrito no publicado, Università di Roma, La Sapienza.
- Pierro, A., & Kruglanski, A. W. (2008). "Seizing and Freezing" on a Significant-Person Schema: Need for Closure and the Transference Effect in Social Judgment. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(11), 1492-1503.
- Pierro, A., Mannetti, L., De Grada, E., Livi, S., & Kruglanski, A. W. (2003). Autocracy bias in informal groups under need for closure. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(3), 405-417.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- Roets, A., & Van Hiel, A. (2006). Need for closure relations with authoritarianism, conservative beliefs and racism: The impact of urgency and permanence tendencies. *Psychologica Belgica*, 46, 235-252.
- Roets, A., Van Hiel, A., & Cornelis, I. (2006). The dimensional structure of the Need for Cognitive Closure Scale: Relationships with "seizing" and "freezing" processes. *Social Cognition*, 24, 22-45.
- Sidanius, J. & Pratto, F. (1999). *Social Dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge: University Press.
- Webster, D. M., & Kruglanski, A. W. (1994). Individual differences in need for cognitive closure. *Journal of personality and social psychology*, 67(6), 1049.