



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina durante la pandemia COVID-19



.UBA psicología
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Autoridades

Facultad de Psicología – Universidad de Buenos Aires

Decano

Lic. Jorge A. Biglieri

Director de Investigación del Observatorio de Psicología Social Aplicada

Dr. Gustavo E. González

Coordinador de Gestión Técnica del Observatorio de Psicología Social Aplicada

Dr. Joaquín Ungaretti

RESPONSABLES DEL DOCUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Investigadores autores

Dra. Alicia Barreiro, Dr. Joaquín Ungaretti y Dra. Daniela Bruno

Coordinador del Estudio

Dra. Alicia Barreiro

Cómo citar este documento:

Formato APA:

Barreiro, A., Ungaretti, J., & Bruno, D. (2022). *Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina durante la pandemia de COVID-19*. Buenos Aires, Argentina: Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Los autores de los artículos publicados en el presente número ceden sus derechos a la editorial, en forma no exclusiva, para que incorpore la versión digital de sus colaboraciones al Repositorio Institucional "Biblioteca Digital de la Universidad de Buenos Aires", como así también a otras bases de datos que considere de relevancia académica

1. Introducción

En diciembre de 2019 se realizó un primer estudio¹ (Barreiro y Ungaretti, 2019) destinado a indagar las representaciones y juicios sobre la justicia de los argentinos. Como es de público conocimiento, el 20 de marzo de 2020 en la Argentina se reglamentó el Decreto de Necesidad y Urgencia 297/2020 que determinó el estado de *Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio*, para todo el territorio nacional. En este marco, la crisis económica y social argentina preexistente se agravó profundamente, y diferentes factores afectaron de manera negativa la población (Etchevers et.al.2020). Por lo expuesto, este informe se propone comparar las representaciones y juicios sobre la justicia de adultos argentinos identificadas en el estudio Barreiro y Ungaretti realizado en diciembre de 2019 con las existentes en en septiembre de 2020, luego de seis meses de decretarse el ASPO en Argentina.

De acuerdo con el primer estudio realizado, la representación de la distribución actual de la riqueza en la Argentina era considerada de manera injusta e inequitativa por la gran mayoría de los argentinos, dado que la pensaban como una pirámide con la mayor parte de su población en situación de pobreza. A su vez, consideraban que la distribución ideal de la riqueza del país debería ser mucho más equitativa de lo que era en ese momento. Asimismo, los participantes de ese estudio pensaban que el mundo, en general, es un lugar justo donde las personas obtienen lo que merecen y que el sistema económico permite que aquellos que trabajan duro consigan lo que se proponen, porque la posición económica de cada uno sería el resultado de sus esfuerzos individuales. No obstante, de modo contradictorio, al pensar

¹ [Enlace al estudio previo aquí](http://www.psi.uba.ar/opsa/informes/Representaciones%20y%20juicios%20sobre%20la%20justicia%20social%20en%20la%20Argentina.pdf) o también disponible en <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes/Representaciones%20y%20juicios%20sobre%20la%20justicia%20social%20en%20la%20Argentina.pdf>

particularmente en la sociedad argentina, consideraban que no era un contexto justo donde las personas obtienen lo que merecen sin importar su posición social. Según Barreiro y Ungaretti (2019), la representación tan negativa que los argentinos tenían de la justicia en la sociedad en la que viven no se condice con el modo en el que juzgaban sus experiencias personales. Además, los participantes expresaron que los problemas sociales ligados a la distribución desigual de la riqueza en el país son la educación, el desempleo y la pobreza; y las instituciones (e.g. partidos políticos) que podrían resolverlos les generaban bajos niveles de confianza.

2. Objetivos

En este marco, los objetivos del presente estudio son los siguientes:

Objetivo General

Comparar las representaciones y juicios sobre la justicia de los adultos argentinos sobre la sociedad argentina identificadas en el estudio 1 (realizado en diciembre de 2019) con las identificadas en el estudio 2 (realizado en septiembre 2020)

Objetivos Específicos

- Comparar la representación de la distribución real de la riqueza en la sociedad argentina de los participantes del estudio 1 y del estudio 2.
- Comparar las representaciones de la distribución ideal de la riqueza para la sociedad argentina de los participantes del estudio 1 y del estudio 2.
- Comparar la representación de la distribución real e ideal de la riqueza en los participantes del estudio 1 y del estudio 2.
- Comparar la percepción de problemas sociales vinculados a la distribución desigual de la riqueza y sus posibles soluciones de los participantes del estudio 1 y del estudio 2.
- Comparar el nivel de confianza en las instituciones que podrían participar en la resolución de los problemas sociales vinculados a la distribución desigual de la riqueza de los participantes del estudio 1 y del estudio 2.
- Comparar los niveles de las creencias sobre la justicia de la sociedad argentina y la justificación del sistema económico de los participantes del estudio 1 y del estudio 2.

3. Ficha Técnica

Tipo de investigación: Cuantitativa.

Modalidad: Encuestas On-Line GEOLOCALIZADAS.

Contactabilidad: La invitación a completar la encuesta se realiza a través de redes sociales, según parámetros de geolocalización.

Universo: Población general, mayores de 18 años.

Tamaño de la muestra: 1.579 casos. Error muestral $\pm 2,46\%$; nivel de confianza 95%.

Cobertura geográfica: Argentina. Principales centros urbanos: CABA, GBA, Interior BA, Región Central (Córdoba, Santa Fé, San Luis, Mendoza, San Juan), NOA (Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero, Catamarca, La Rioja), NEA (Formosa, Chaco, Misiones, Corrientes, Entre Ríos), Patagonia (La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego).

Diseño muestral: Muestra probabilística al azar simple, con ajuste al tamaño poblacional de cada región geográfica, género, edad y nivel de estudios.

Fecha de campo: 18/9/2020 al 24/9/2020

Instrumento de recolección de datos:

Se utilizó el mismo instrumento autoadministrable que en el Estudio 1. Sin embargo se realizaron las siguientes modificaciones en función del contexto en el que se desarrolló el Estudio 1².

- a) Con respecto al cuestionario sobre ***Importancia de problemáticas sociales y sus posibles soluciones***, se decidió incorporar a la salud como problema social.
- b) En el cuestionario sobre ***Confianza en las instituciones*** se incluyeron: el sistema educativo y los sistemas de salud público y privado.

² [Enlace al estudio previo aquí](http://www.psi.uba.ar/opsa/informes/Representaciones%20y%20juicios%20sobre%20la%20justicia%20social%20en%20la%20Argentina.pdf) o también disponible en <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes/Representaciones%20y%20juicios%20sobre%20la%20justicia%20social%20en%20la%20Argentina.pdf>



Características de los participantes:

LOCALIDAD/ZONA	Nº DE CASOS	%
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	185	11,7%
Gran Buenos Aires Sur	187	11,8%
Gran Buenos Aires Norte	143	9,1%
Gran Buenos Aires Oeste	194	12,3%
Interior de la Provincia de Buenos Aires	183	11,6%
Región Central	212	13,4%
NOA	127	8%
NEA	181	11,5%
Patagonia	167	10,6%
TOTAL	1.579	100,0%
GÉNERO	Nº DE CASOS	%
Masculino	722	45,7%
Femenino	853	54%
Otro	4	0,3%
TOTAL	1.579	100,0%
EDAD	Nº DE CASOS	%
18-20	74	4,7%
21-29	175	11,1%
30-39	272	17,2%
40-49	312	19,8%
50-59	427	27%
60 o más	319	20,2%
TOTAL	1.579	100,0%
NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO	Nº DE CASOS	%
Primario	52	3,3%
Secundario	564	35,7%
Terciario	491	31,1%



Universitario	472	29,9%
TOTAL	1.579	100,0%
CLASE SOCIAL AUTOPERCIBIDA	Nº DE CASOS	%
Baja	209	13,2%
Media	1288	81,6%
Alta	82	5,2%
TOTAL	1.579	100,0%

4. Resultados

1. Análisis de las representaciones de la distribución de la riqueza en la Argentina.

1.1. ¿Qué imagen representa mejor a la distribución actual de la riqueza en la sociedad argentina?

Figura 1.

Representaciones de la distribución actual de la riqueza (Niehues, 2014)

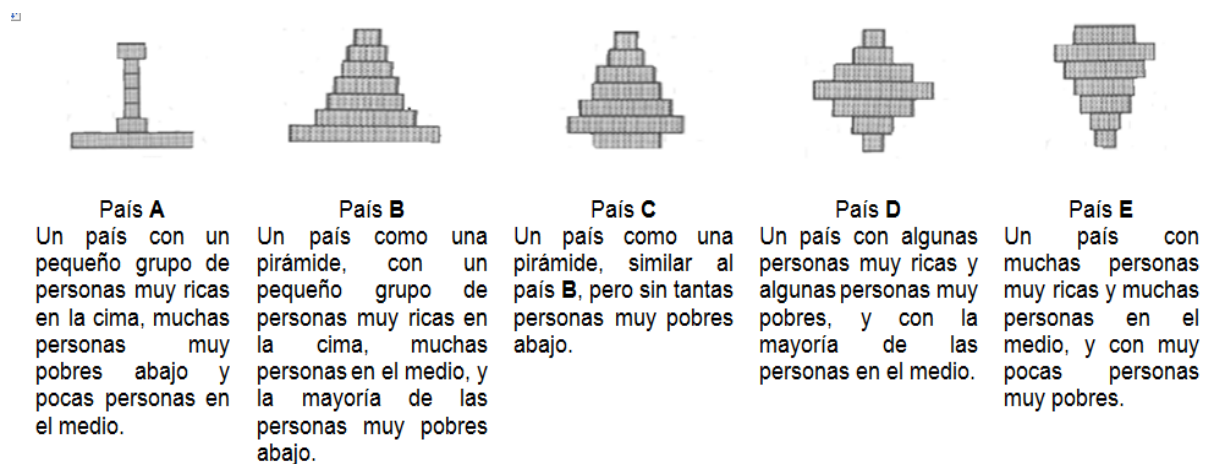
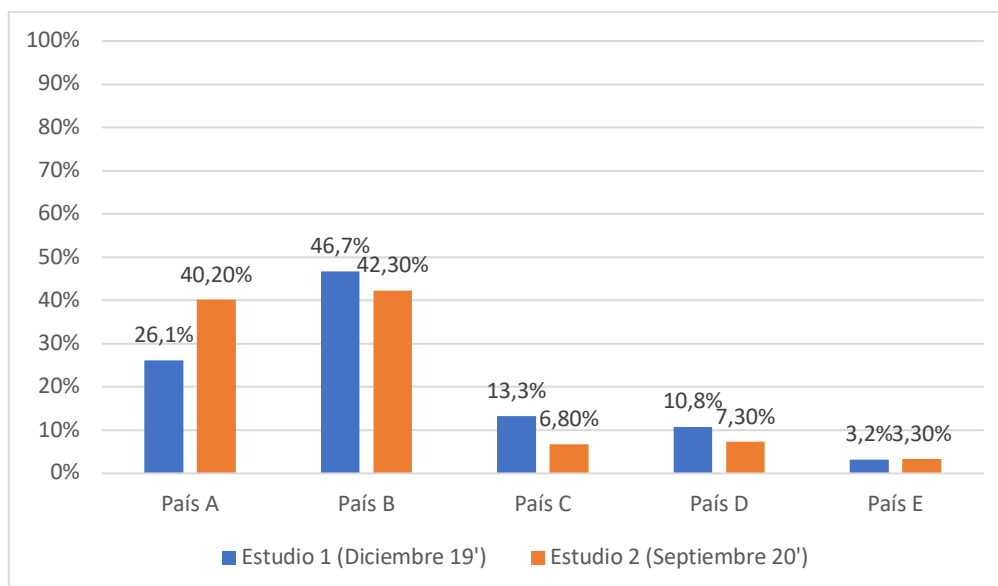


Figura 2.

Representación de la distribución actual de la riqueza en Argentina



De acuerdo con la información de la **Figura 2**, los participantes eligieron las opciones menos equitativas como representaciones de la distribución actual de la riqueza en la Argentina. La respuesta correspondiente a los tipos de país **A (40%) y B (42%)**. En su conjunto **las imágenes A y B suman el 82% de las respuestas**, por lo tanto, los participantes del estudio se representarían a la distribución de la riqueza en la Argentina como un país como una pirámide con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas en el medio y la mayoría de las personas muy pobres (B); o como un país con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas muy pobres debajo y pocas personas en el medio (A). Si consideramos que el índice de pobreza para el primer semestre del 2020 es del 40.9% de la población, pueden considerarse realistas las representaciones que ubican a gran parte de la población en la base de la pirámide, tal como lo plantean las imágenes seleccionadas por la mayor parte de los participantes.

Tal representación es similar a la identificada en el Estudio I, donde el 46,7% de los participantes seleccionaron a la imagen B como la que mejor representaba a la distribución de la riqueza en la Argentina y el 26,6% la opción A. Sin embargo, al comparar las elecciones con respecto a **las otras opciones más equitativas**, se pone de manifiesto que **su elección disminuyó marcadamente en el Estudio 2, trasladándose muchas de esas respuestas a la opción A (la más desigual)**, que incrementó su frecuencia de elección pasando del 26,1% de los participantes en el Estudio 1 al 40,2% en el Estudio 2. Además, si se consideran las puntuaciones medias de las respuestas³ la diferencia entre las puntuaciones medias del Estudio 1 ($M = 2.18$; $SD = 1.03$) y del Estudio 2 ($M = 1.91$; $SD = 1.02$) es de 0.27, indicando una representación menos equitativa de la distribución de la riqueza en el Estudio 2⁴. Esto último resulta coherente si se considera que entre la realización del Estudio 1 (segundo semestre de 2019) y la realización del Estudio 2 (primer semestre

³ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a la imagen menos equitativa (A) y 5 a la más equitativa (E).

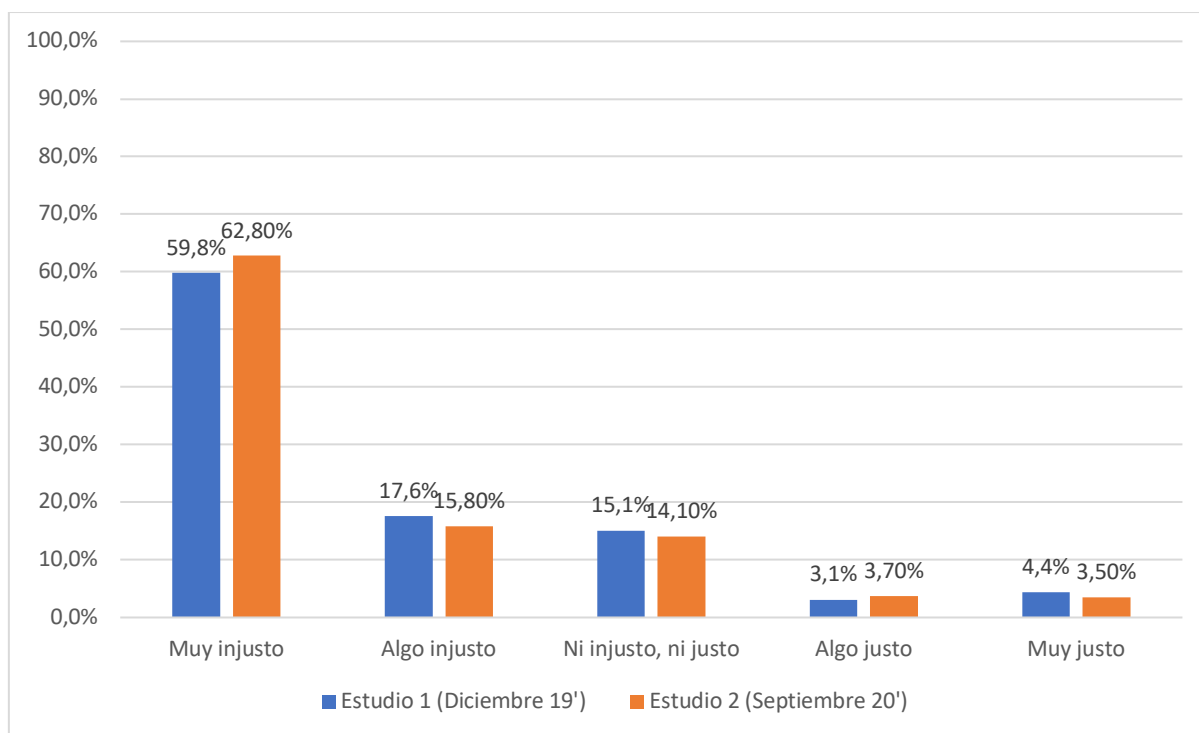
⁴ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = 7.34$; $p < .001$).

2020) la población bajo la línea de pobreza en la Argentina se incrementó pasando del 35.5% al 49.9%.

Por otra parte, al ser indagados por el nivel de justicia de **la distribución de la riqueza en la Argentina, la amplia mayoría de los participantes (78%) afirmó que era muy o algo injusta.** De manera general, el porcentaje de las opciones de respuesta dadas a esta pregunta **coincide con los resultados obtenidos en el Estudio 1. En este sentido, no se identificaron diferencias en las puntuaciones medias del Estudio 1 ($M = 1.73$; $SD = 1.09$) y del Estudio 2 ($M = 1.69$; $SD = 1.07$)⁵.**

Figura 3.

Justicia de la distribución actual de la riqueza en Argentina



1.2. ¿Qué imagen representa mejor cómo debería ser la distribución de la riqueza en la Argentina?

Figura 4.

Representaciones de la distribución ideal de la riqueza (Niehues, 2014)

⁵ La diferencia no es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = 1.40$; $p = .16$).



País A
Un país con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas muy pobres abajo y pocas personas en el medio.

País B
Un país como una pirámide, con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas en el medio, y la mayoría de las personas muy pobres abajo.

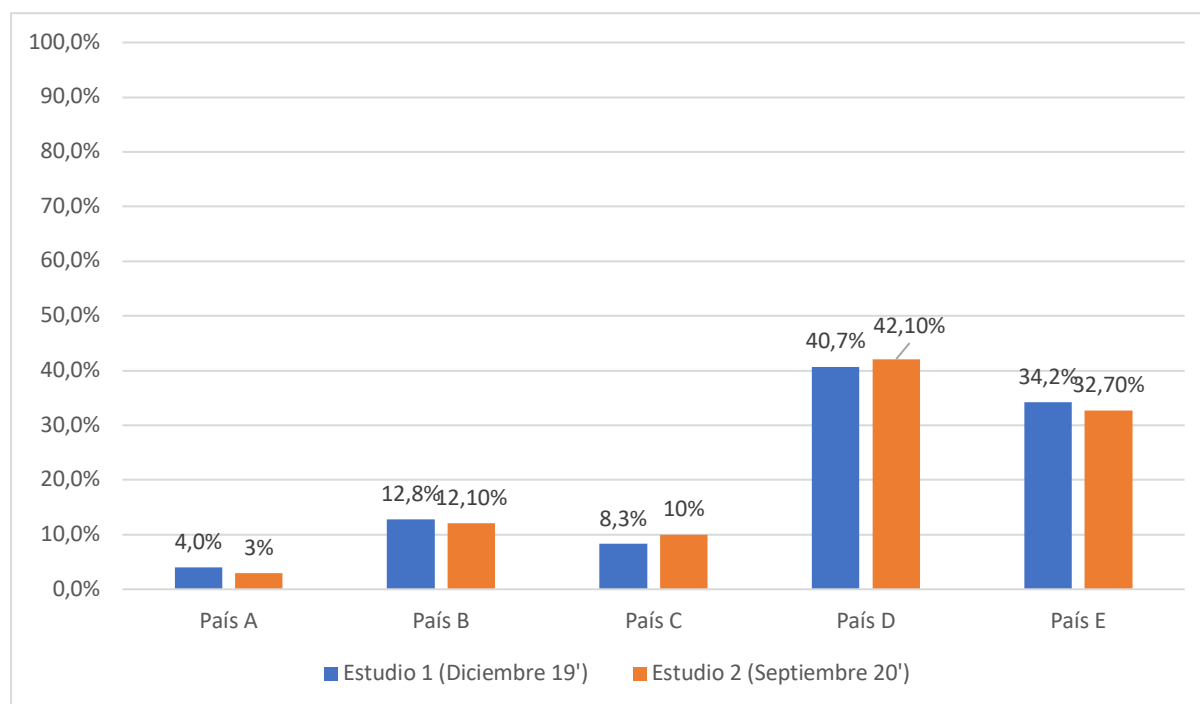
País C
Un país como una pirámide, similar al país B, pero sin tantas personas muy pobres abajo.

País D
Un país con algunas personas muy ricas y algunas personas muy pobres, y con la mayoría de las personas en el medio.

País E
Un país con muchas personas muy ricas y muchas personas en el medio, y con muy pocas personas muy pobres.

Figura 5.

Representación de la distribución ideal de la riqueza en Argentina



Como puede verse en la **Figura 5** la amplia mayoría de los participantes (76,8%) eligieron las dos imágenes más equitativas (imágenes D y E) como la distribución que idealmente debería tener la riqueza en la Argentina. Este dato es coincidente con el identificado en el Estudio 1, donde el 74.31% de los participantes eligieron esas opciones. Incluso, **no se identificaron diferencias entre las puntuaciones medias de los participantes del Estudio 1** ($M = 3.88$; $SD = 1.13$) con respecto a la de los participantes del Estudio 2 ($M = 3.89$; $SD = 1.08$).

1.3. Diferencias entre la representación de la distribución real de la riqueza y la distribución ideal para la Argentina

Representación de la distribución real de la riqueza en la Argentina para los participantes



País A
Un país con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas muy pobres abajo y pocas personas en el medio.

País B
Un país como una pirámide, con un pequeño grupo de personas muy ricas en la cima, muchas personas en el medio, y la mayoría de las personas muy pobres abajo.

(78% de las respuestas)

Representación de la distribución ideal de la riqueza para la Argentina elegidas por los participantes



País D
Un país con algunas personas muy ricas y algunas personas muy pobres, y con la mayoría de las personas en el medio.

País E
Un país con muchas personas muy ricas y muchas personas en el medio, y con muy pocas personas muy pobres.

(76,8% de las respuestas)

Al comparar las puntuaciones medias de las elecciones con respecto a la distribución actual de la riqueza en la Argentina ($M = 1.91$; $SD = 1.02$) y la puntuación media de las elecciones correspondientes a la distribución ideal de la riqueza para la Argentina ($M = 3.89$; $DT = 1,08$) la diferencia es de $-1,98$ indicando que **las personas piensan que la distribución debería ser más justa**⁶. Además, si se comparan las imágenes seleccionadas por la mayoría los participantes como representando a **la distribución real de la riqueza** y aquellas elegidas para representar a **la distribución ideal**, puede verse fácilmente que **se ubican en los extremos opuestos del continuo de respuestas (menos equitativa – más equitativa)**.

La tendencia a considerar que la distribución de la riqueza debería ser más justa de lo que realmente coincide con los resultados del Estudio 1. Sin embargo, al comparar las diferencias de puntuaciones medias entre la representación real y la ideal

⁶ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a la imagen menos equitativa (A) y 5 a la más equitativa (E).

de la pobreza de los participantes en ambo estudios, se pone de manifiesto que **la brecha entre una y otra en el Estudio 2** ($M = -1.98$; $SD = 1.51$) **es mayor que en el Estudio 1** ($M = -1.70$; $SD = 1.51$)⁷.

2. Creencias sobre la justicia de la sociedad argentina y justificación del sistema económico

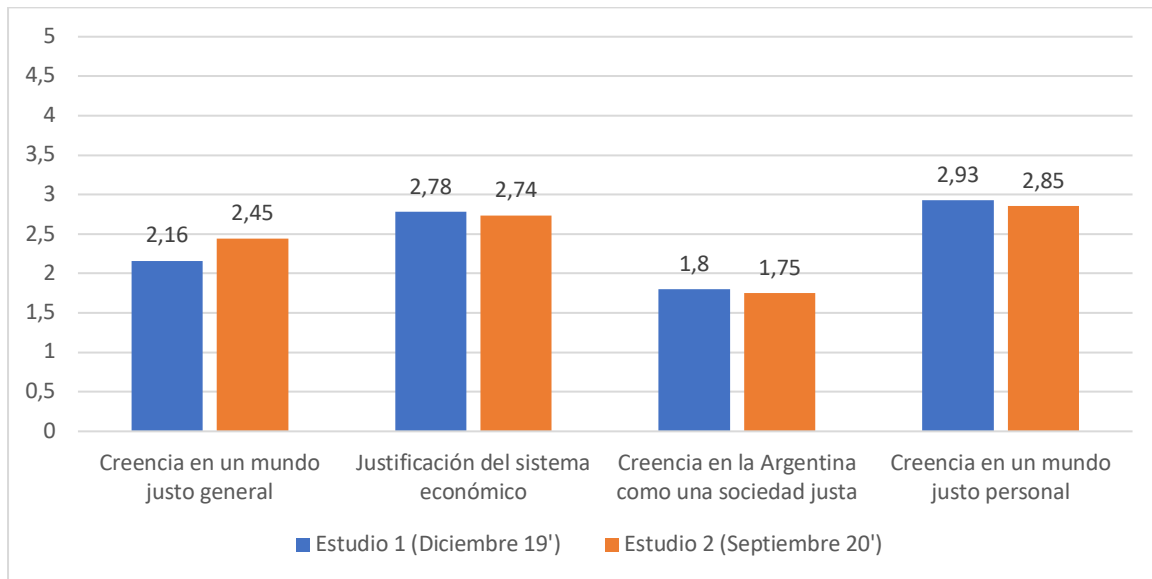
Al igual que en el Estudio 1, en este estudio se puso de manifiesto que los argentinos tendrían un nivel medio de creencia en que **el mundo es un lugar justo donde cada uno obtiene lo que merece** ($M = 2,44$; $DT = .79$). De igual manera, también presentan un nivel medio de creencia en que **el sistema económico permite que aquellos que trabajan duro consigan lo que se proponen y que la posición económica de las personas es el resultado de sus logros individuales** ($M = 2.73$; $DT = .87$). Sin embargo, **al pensar particularmente en la sociedad argentina consideran que no es un contexto justo donde las personas obtienen lo que merecen sin importar su posición social** ($M = 1.74$; $DT = 1.00$).

Paradójicamente, a pesar de la difícil situación que se está atravesando a nivel local e internacional, las puntuaciones medias de creencia en un mundo justo de los participantes del Estudio 2 son mayores que las de los participantes del Estudio 1 ($M = 2.16$; $DT = .68$).

Por otra parte, también en la misma línea que los resultados del Estudio 1, los participantes del Estudio 2 al pensar en las situaciones que tuvieron que afrontar ellos mismos a lo largo de sus vidas, presentan **un nivel medio de creencia en que fueron tratados justamente y que obtuvieron lo que merecían según su esfuerzo** ($M = 2,85$; $DT = .84$). Al igual que en el Estudio 1, este dato sería contradictorio con la creencia negativa sobre la justicia en la sociedad argentina, dado que se trata del contexto en el que transcurrieron sus experiencias personales con la justicia.

Figura 6. *Creencias de los argentinos*

⁷ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = 5.23$; $p < .001$).



3. Percepción de problemas sociales relativos a la distribución de la riqueza y confianza en las instituciones

Al evaluar la percepción de la pobreza, el desempleo, la educación y la salud como problemas sociales (Figura 7), se puso de manifiesto que, de manera general, los argentinos que participaron de este estudio consideran que **todos ellos son problemas muy importantes** para la sociedad argentina. Al igual que en el Estudio 1, una pequeña diferencia indica que la educación ($M = 3,90$; $DT = .35$) sería el problema considerado como más relevante, seguido por el desempleo ($M = 3.83$; $DT = .43$) y la salud ($M = 3.81$; $DT = .46$) que se ubican de manera conjunta en el segundo lugar, y en tercer lugar la pobreza ($M = 3.71$, $DT = .53$).

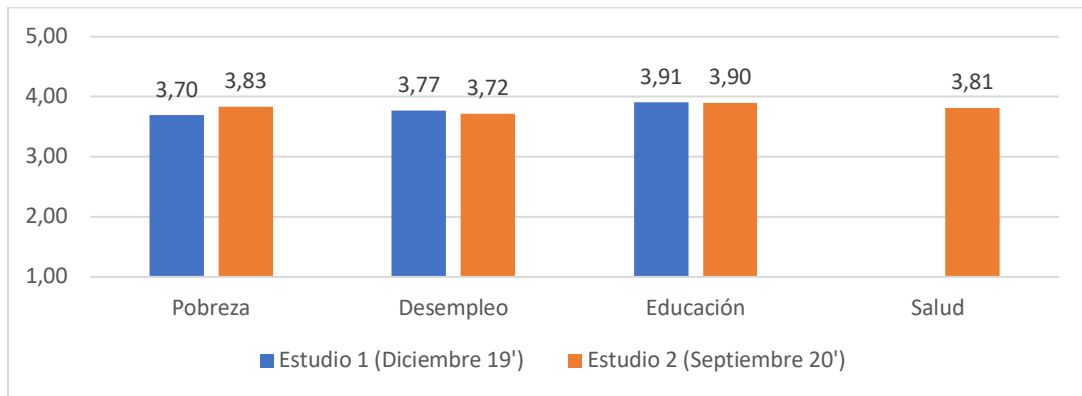
Con excepción de la percepción de la salud como problema social, algo que no fue indagado en el Estudio 1, estos hallazgos replican los datos obtenidos en diciembre de 2019. Al comparar específicamente el nivel de importancia para cada uno de los problemas evaluados en ambos estudios se identificó que en los participantes del **Estudio 2** ($M = 3.83$; $DT = .43$) **es muy levemente mayor la importancia que le otorgan al desempleo en comparación con los participantes del Estudio 1** ($M = 3,77$; $DT = .51$)⁸. No se identificaron diferencias con respecto a la importancia atribuida a la educación y la pobreza como problemas sociales⁹.

Figura 7.

Percepción de la pobreza, la educación, el desempleo y la salud como problema social

⁸ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = -3.72$; $p < .001$).

⁹ diferencias no son estadísticamente significativas, se calcularon pruebas t de Student para muestras independientes: pobreza ($t(3158) = -5.21$; $p = .60$); educación ($t(3158) = 1.33$; $p = .18$)



3.1. Posibles soluciones para el problema de la educación en la sociedad argentina

A continuación, en la **Figura 8**, se presentan las puntuaciones medias de las respuestas de los participantes con respecto a posibles soluciones a los problemas sociales que, como se mostró en el punto anterior, consideran muy importantes.

Al igual que los participantes del Estudio 1, los participantes de este estudio **no acuerdan**¹⁰ con que **“el problema de la educación sólo puede resolverse mediante métodos violentos.”** ($M = 1,21$; $DT = 1,73$). Tampoco acuerdan con que se trate de un problema que **“no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera”** ($M = 1,96$; $DT = 1,24$). Asimismo, los resultados de este estudio serían concordantes con los del Estudio 1, al indicar una **leve tendencia hacia estar de acuerdo** con que **“sólo puede resolverse mediante una revolución que transforme la sociedad”**, ($M = 3,34$; $DT = 1,51$) y con respecto a que **“solo puede resolverlo un partido político que llegue al gobierno para hacer las cosas bien”** ($M = 3,47$; $DT = 1,48$). En la misma línea, los resultados de ambos estudios convergen al señalar que los argentinos **no tendrían una posición** clara sobre si estar de acuerdo o en desacuerdo con que **“el problema de la educación sólo puede resolverse si se genera un bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas para solucionarlo”** ($M = 2,79$; $DT = 1,39$), y con respecto a que **“sólo puede resolverse mediante la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos”** ($M = 3,00$; $DT = 1,42$).

Finalmente, al comparar las puntuaciones medias con respecto al grado de acuerdo con las diferentes soluciones al problema de la educación en la argentina se identificaron diferencias con respecto al grado de acuerdo en que **“no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera”**, dado que, si bien de manera general los argentinos que participaron en ambos estudios rechazan esa posibilidad, **el grado de acuerdo de los participantes del Estudio 2** ($M = 1,96$; $DT = 1,24$) fue casi medio punto **mayor que los del estudio Estudio 1** ($M = 1,57$; $DT = 1,06$)¹¹. También se identificaron diferencias en el grado de acuerdo con respecto a que **“el problema de**

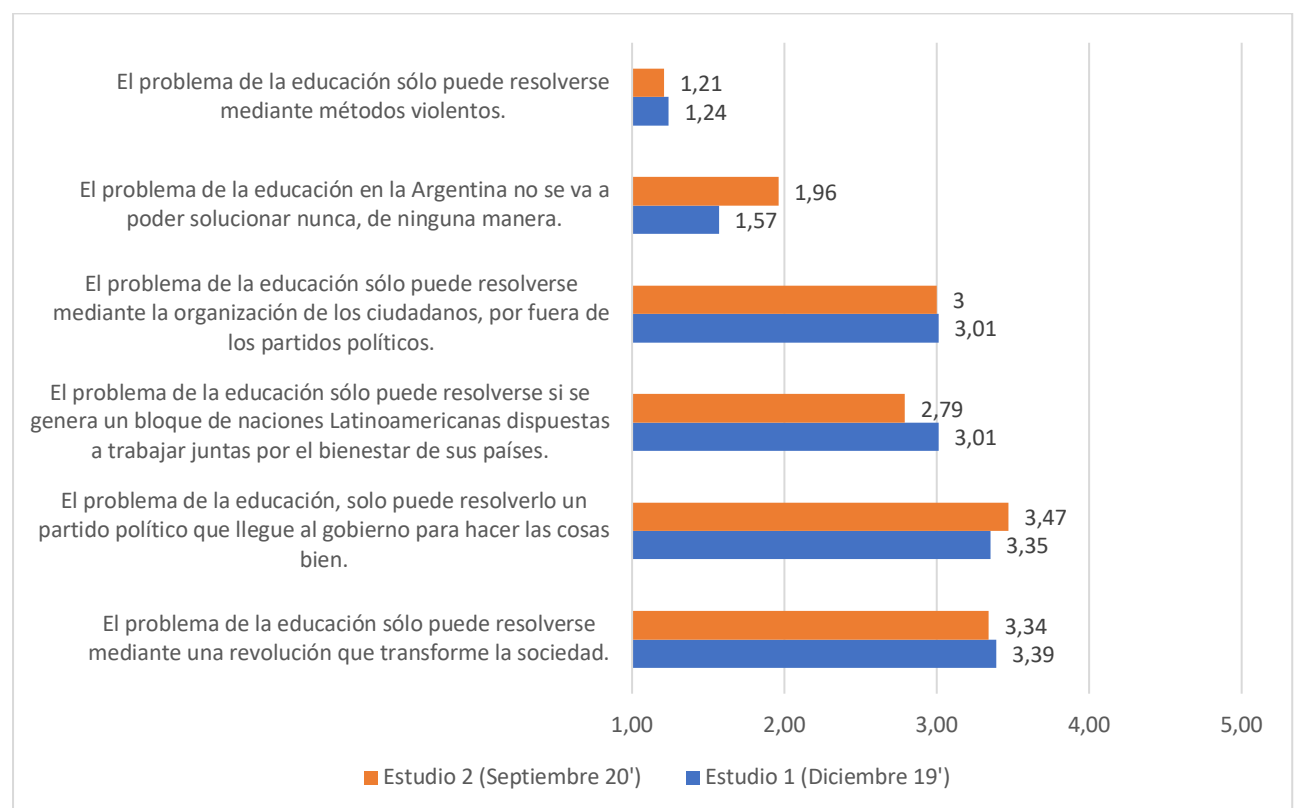
¹⁰ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

¹¹ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = -2.26$; $p < .001$).

la educación sólo puede resolverse si se genera **un bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas para solucionarlo**”, dado que las puntuaciones medias de los participantes del Estudio 1 ($M = 3,01$; $DT = ,03$), casi medio punto mayores que las de los participantes del Estudio 2 ($M = 2,79$; $DT = 1,39$)¹². No se identificaron diferencias en las puntuaciones medias de las restantes soluciones posibles.

Figura 8.

Soluciones al problema de la Educación en Argentina



¹² La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = 4.53$; $p < .001$).

3.2. Posibles soluciones para el problema del desempleo en la sociedad argentina

Del mismo modo que con respecto al problema de la educación, y de manera coincidente con los resultados obtenidos en el Estudio 1 los participantes del **Estudio 2** no acuerdan¹³ con que el problema del desempleo “*sólo puede resolverse mediante métodos violentos*” ($M = 1,31$; $DT = ,85$), ni con que se trata de un problema que “*no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera*” ($M = 2,48$; $DT = 1,44$), aunque el grado de acuerdo con la última afirmación fue **medio punto mayor en comparación con las puntuaciones medias del Estudio 1** ($M = 1,93$; $DT = 1,25$)¹⁴.

Por otra parte, y también de manera coherente con los resultados del Estudio 1, los participantes del Estudio 2 no están ni de acuerdo ni en desacuerdo con que el desempleo pueda solucionarse mediante un “*bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas*” ($M = 3,02$; $DT = 1,36$), y con respecto a que su solución podría en hallarse mediante “*la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos*” ($M = 3,11$; $DT = 1,39$). Asimismo, también de manera coincidente con los datos del Estudio 1, se identificó una tendencia hacia **acordar** con que dicho problema “*solo puede resolverlo un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien*” ($M = 3,48$; $DT = 1,46$). Incluso **el grado de acuerdo con esa posible solución se incrementó levemente en los participantes del Estudio 2, en comparación con los del Estudio 1** ($M = 3,22$; $DT = 1,50$)¹⁵.

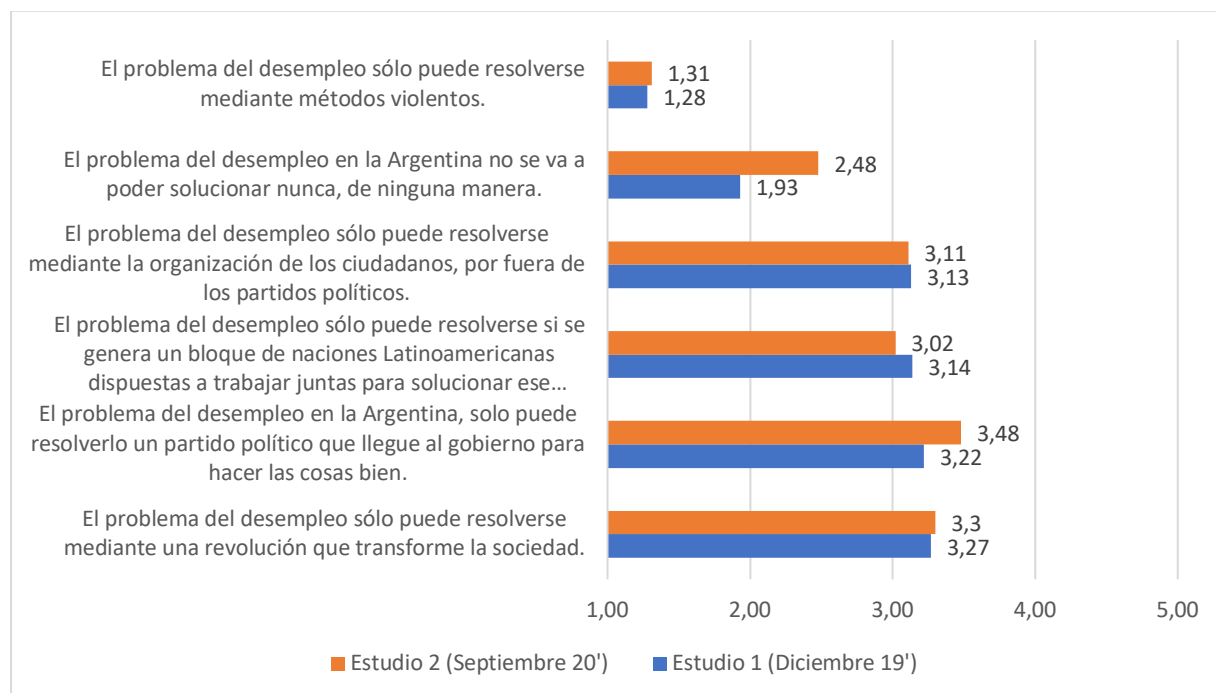
Asimismo, al igual que en el Estudio 1, se identificó una leve tendencia hacia **estar de acuerdo** con que el desempleo en la argentina podría resolverse mediante “*una revolución que transforme la sociedad*” ($M = 3,30$; $DT = 1,47$).

¹³ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

¹⁴ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = -11.33$; $p < .001$).

¹⁵ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = -4.86$; $p < .001$).

Figura 9.
Soluciones al problema del Desempleo en Argentina



3.3. Posibles soluciones para el problema de la salud en la sociedad argentina

La salud comparte el segundo puesto con el desempleo en orden de importancia para los participantes de este estudio, luego de la educación y antes de la pobreza.

Al igual que con respecto al resto de los problemas considerados, los argentinos que participaron en este estudio **rechazan**¹⁶ que “*el problema de la salud sólo pueda resolverse mediante métodos violentos*” ($M = 1.22$; $DT = .74$) y tampoco acuerdan con que “*no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera*” ($M = 2.08$; $DT = 1.35$), aunque el rechazo a esta idea es con respecto a lo que manifestaron para los problemas del desempleo, educación y pobreza.

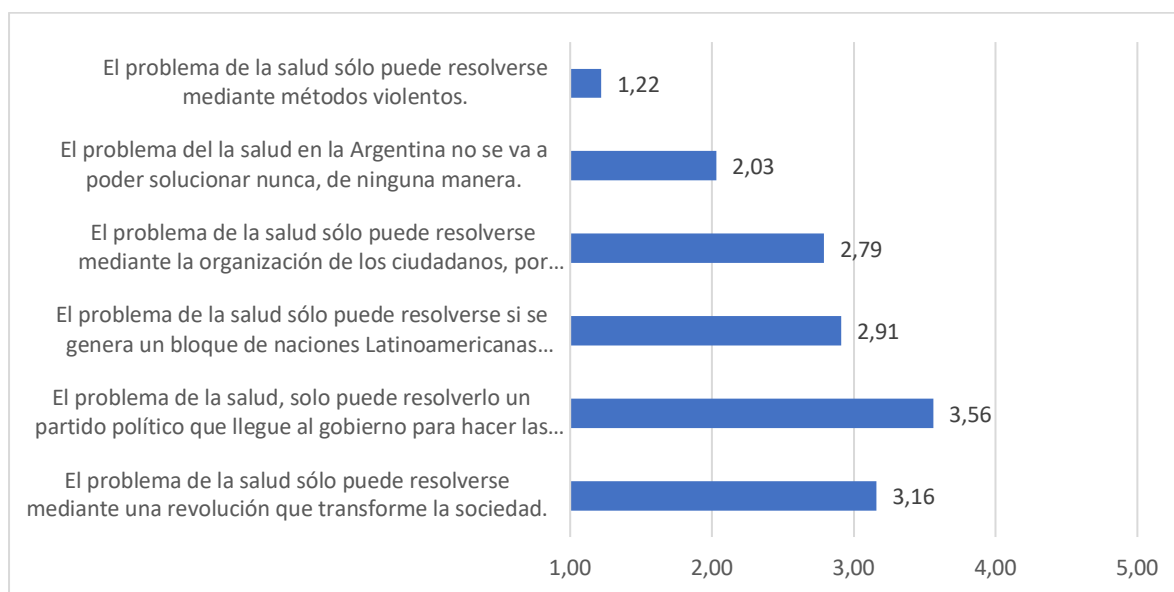
Por otra parte, presentarían una leve tendencia a estar de acuerdo con que los problemas ligados a la salud “*solo puede resolverlo un partido político que llegue*

¹⁶ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

al Gobierno para hacer las cosas bien” ($M = 3,56$; $DT = 1,45$), seguido – por una muy leve tendencia hacia el acuerdo con que podría resolverse “*mediante una revolución que transforme la sociedad*” ($M = 3,16$; $DT = 1,49$).

Finalmente, los participantes no tienen una posición clara con respecto a si trata de un problema que “*sólo puede resolverse si se genera un bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar a trabajar juntas*” ($M = 2,91$; $DT = 1,39$), ni con respecto a si podría resolverse “*mediante la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos*” ($M = 2,79$; $DT = 1,38$).

Con respecto a las posibles soluciones de la salud como problema social, no se podrán realizar comparaciones con los datos del Estudio 1, dado que se decidió incluirla en este estudio en función del contexto de pandemia por el COVID-19, pero no se la incluyó en el estudio previo.



3.4. Posibles soluciones para el problema de la pobreza en la sociedad argentina

Al igual que con respecto a los otros problemas sociales considerados en este estudio (educación, desempleo y pobreza) los argentinos rechazan¹⁷ que la pobreza

¹⁷ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”.

sólo pueda resolverse **“mediante métodos violentos”** ($M = 1.31$; $DT = .87$), dato que es coincidente con las respuestas de los participantes del Estudio 1 ($M = 1.33$; $DT = .88$). Del mismo modo, los participantes de este estudio no acuerdan con que se trata de un problema que **“no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera”** ($M = 2.50$; $DT = 1.44$), dato que también concuerda con los obtenidos en el Estudio 1 ($M = 2.08$; $DT = 1.35$). Sin embargo, puede interpretarse una visión más pesimista con respecto a la posibilidad de solucionar a futuro el problema de la pobreza en la Argentina en los participantes del Estudio 2 con respecto a los participantes del Estudio 1, **dado que su nivel de acuerdo con dicha afirmación es casi medio punto mayor**¹⁸.

Por otra parte, los participantes presentarían una tendencia a **estar de acuerdo** con que el problema de la pobreza **“solo puede resolverlo un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien”** ($M = 3.44$; $DT = 1.46$), y dicha tendencia sería mayor a la identificada en el Estudio 1 ($M = 3.25$; $DT = 1.49$)¹⁹. También se identificó en los participantes del **Estudio 2 una leve tendencia** a estar de acuerdo con que **“el problema de la pobreza sólo puede resolverse mediante una revolución que transforme la sociedad”** ($M = 3.33$; $DT = 1.50$), dato coincidente con los del Estudio 1 ($M = 3.34$; $DT = 1.49$). **Sin embargo, en el Estudio 1 los participantes habían expresado un mayor grado de acuerdo con respecto a esta opción, ubicándola por sobre la posibilidad de que la solución sea alcanzada mediante un partido político.**

Por otra parte, si bien en el Estudio 1 se había identificado una leve tendencia a acordar con que el problema de la pobreza **“sólo puede resolverse si se genera un bloque de naciones Latinoamericanas dispuestas a trabajar juntas para solucionar ese problema”** ($M = 3.23$; $DT = 1.41$), los participantes del Estudio 2 **tendrían una posición menos clara con respecto a esa posibilidad** ($M = 3.03$; $DT = 1.39$)²⁰.

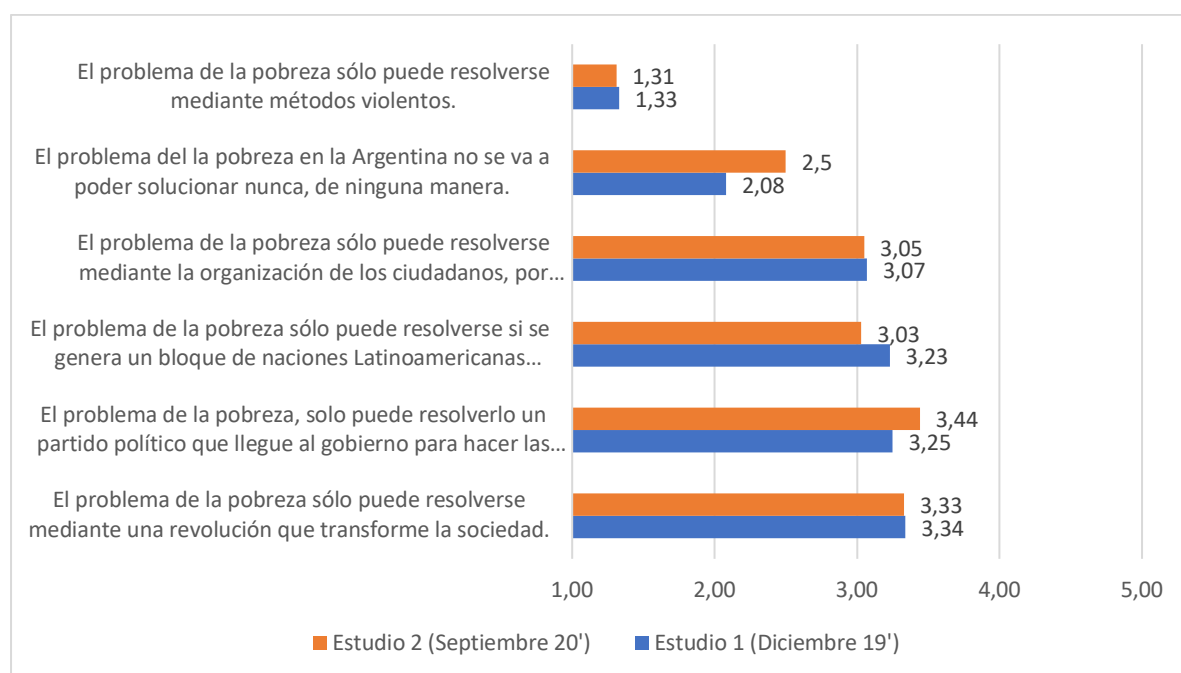
¹⁸ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = -8.31$; $p < .001$).

¹⁹ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = -3.59$; $p < .001$).

²⁰ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = 3.98$; $p < .001$).

Finalmente, los participantes de este estudio tampoco asumirían una posición clara con respecto a si la pobreza como problema social podría resolverse “*mediante la organización de los ciudadanos, por fuera de los partidos políticos*” ($M = 3.05$; $DT = 1.39$), dato coincidente con los resultados del Estudio 1 ($M = 3.07$; $DT = 1.37$).

Figura 10.
Soluciones al problema de la Pobreza en Argentina



3. Confianza en las instituciones

Con respecto al nivel de confianza en diferentes instituciones los participantes de este estudio, tal como puede verse en la **Figura 11**, **los argentinos que participaron en este estudio, al igual que los que participaron en el Estudio 1, tienen poca o muy poca²¹ confianza en casi todas las instituciones consideradas.**

El Poder Judicial es la institución que inspira el menor nivel de confianza ($M = 1,36$; $DT = .70$), al igual que en el Estudio 1 ($M = 1,51$; $DT = .80$), aunque se observa

²¹ Evaluación realizada en un continuo de respuesta de 1 a 5, donde 1 correspondía a “*muy poca confianza*” y 5 a “*mucha confianza*”.

un leve descenso en los niveles de confianza respecto a este último²². Luego, el **Sistema Económico** también genera **muy baja confianza** en los argentinos que participaron en este estudio ($M = 1,60$; $DT = .95$), presentando también un leve descenso con respecto al bajo nivel de confianza que ya presentaba en el Estudio 1 ($M = 1,73$; $DT = .95$)²³. También generan un muy bajo nivel de confianza los **Partidos Políticos** ($M = 1,69$; $DT = 1.08$), el **Poder Legislativo** ($M = 1,70$; $DT = 1.04$), el **Poder Ejecutivo** ($M = 1,80$; $DT = 1.23$) y la **Iglesia** ($M = 1,81$; $DT = 1,13$). Incluso, las tres primeras instituciones también presentan un descenso en los bajos niveles de confianza que ya presentaban en el Estudio 1 -(Partidos Políticos $M = 2,04$; $DT = 1,69$)²⁴, Poder Legislativo ($M = 2,03$; $DT = 1,64$)²⁵, Poder Ejecutivo ($M = 2,21$; $DT = 1,30$)²⁶- Particularmente, la confianza en los **Partidos Políticos y en el Poder Ejecutivo** descendió casi medio punto con respecto a los resultados obtenidos en el Estudio 1.

Por otra parte, las instituciones que inspiran un nivel de confianza bajo, aunque no tanto como las anteriores, son: los **Medios de Comunicación** ($M = 2,02$; $DT = ,93$), la **Policía** ($M = 2,22$; $DT = 1,11$); el **Sistema Educativo** ($M = 2,60$; $DT = 1,29$) y las **Empresas** ($M = 2,61$; $DT = 1,73$). Con respecto a los datos obtenidos en el Estudio 1, se incrementó levemente la confianza en los **Medios de Comunicación** ($M = 1,72$; $DT = ,93$)²⁷, en la **Policía** ($M = 2,13$; $DT = 1,16$)²⁸ y también muy levemente en las **Empresas** ($M = 2,60$; $DT = 1,17$)²⁹. Dado que la confianza en el Sistema Educativo no se evaluó en el Estudio 1, no es posible realizar comparaciones.

Finalmente, los Sistemas de **Salud Privado** ($M = 3,07$; $DT = 1,12$) y **Público** ($M = 2,91$; $DT = 1,26$) son las instituciones que generan mayor confianza, aunque su

²² La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = 3.74$; $p < .001$).

²³ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = 5.46$; $p < .001$).

²⁴ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = 8.34$; $p < .001$).

²⁵ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = 8.49$; $p < .001$).

²⁷ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = -8.39$; $p < .001$).

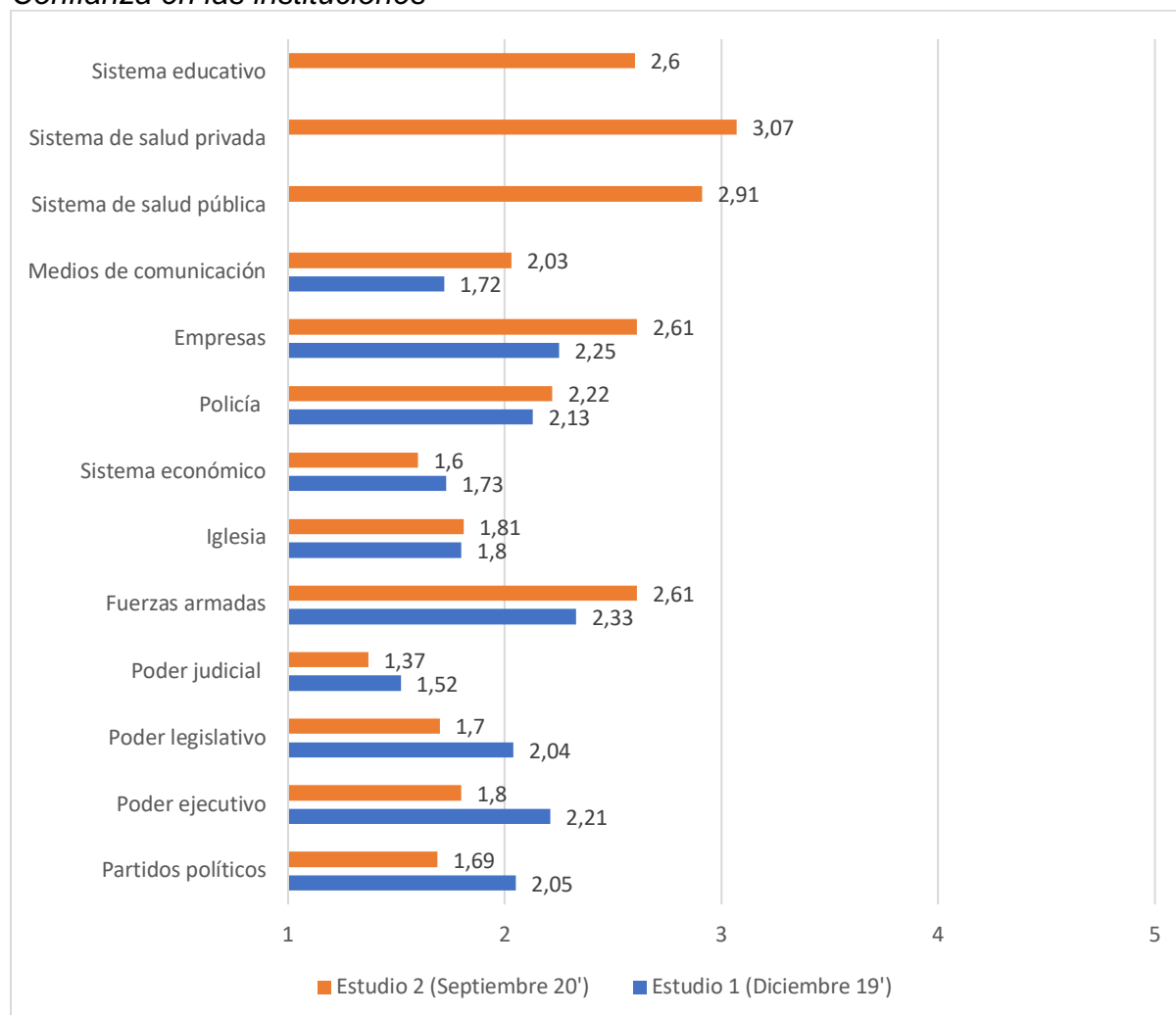
²⁸ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = -2.17$; $p < .001$).

²⁹ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba t de Student para muestras independientes ($t(3158) = -8.97$; $p < .001$).

nivel es moderado, seguidas por las **Fuerzas Armadas** ($M = 2,61$; $DT= 1, 21$). Además, estas últimas presentan un incremento en el nivel de confianza con respecto al Estudio 1 ($M = 2,33$; $DT= 1,24$)³⁰. La confianza en los sistemas de Salud Público y Privado no fue evaluada en el Estudio 1, por lo tanto no es posible realizar comparaciones

Figura 11.

Confianza en las instituciones



³⁰ La diferencia es estadísticamente significativa, se calculó una prueba *t* de Student para muestras independientes ($t(3158) = -6.47$; $p < .001$).

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en este estudio muestran que **la representación de la distribución actual de la riqueza en la sociedad argentina es considerada de manera injusta e inequitativa por la mayor parte de los participantes. Esta representación es análoga a la identificada en el Estudio 1.** No obstante, al comparar las respuestas con relación a las otras opciones más equitativas, se pone de manifiesto que su elección disminuyó notablemente en el Estudio 2 ya que muchas de esas respuestas se trasladaron a la opción A (la más desigual) indicando **una representación menos equitativa de la distribución actual de la riqueza en el Estudio 2.** Este dato es coherente con el elevado incremento que tuvo la población bajo la línea de la pobreza en la Argentina entre la realización del Estudio 1 (segundo semestre de 2019) y el Estudio 2 (primer semestre 2020), pasando del 35.5% al 49.9%. **En esta línea, la amplia mayoría de los participantes de ambos estudios coinciden en que la distribución ideal del país debería ser mucho más equitativa y justa de lo que es actualmente.** Sin embargo, al comparar las puntuaciones medias entre la representación de la distribución actual de la riqueza en el país y la ideal en ambos estudios, **se observa que la brecha entre una y otra en el Estudio 2 es mayor que en el Estudio 1.**

Por otra parte, al igual que en el Estudio 1, los participantes del Estudio 2 tenderían a pensar que **el mundo, en general, es un lugar justo donde cada uno obtiene lo que merece y que la posición económica de los sujetos es el resultado de sus logros personales.** De igual manera, se encontró que al pensar particularmente en la sociedad argentina, los participantes de ambos estudios consideraron que no es un contexto justo donde las personas obtienen lo que merecen sin importar su posición social. **No obstante, las puntuaciones medias de creencia en un mundo justo de los participantes del Estudio 2 son mayores que las de los participantes del Estudio 1.** Esto último resultaría paradójico debido a la compleja y difícil situación que se está atravesando actualmente a nivel internacional y local por el COVID-19.

Con respecto a los problemas sociales ligados a la distribución de la riqueza que fueron considerados en ambos estudios, los participantes de este estudio respondieron que la educación, la pobreza, el desempleo y la salud son problemas

muy relevantes para la sociedad argentina. Estos resultados serían concordantes con los datos obtenidos en diciembre de 2019, con excepción de la percepción de la salud como problema social, algo que no fue analizado en el Estudio 1. Por otra parte, **se identificó que en los participantes del Estudio 2 la relevancia que le otorgan al desempleo es levemente mayor en comparación con los participantes del Estudio 1.** Asimismo, los resultados de ambos estudios coinciden al señalar que, para resolver los problemas sociales sería necesaria una profunda transformación social y se requeriría de un partido político que llegue al Gobierno para hacer las cosas bien. Sin embargo, el nivel de acuerdo con la afirmación de que tanto **el problema de la educación como el desempleo y la pobreza “no se va a poder solucionar nunca, de ninguna manera”, fue casi medio punto mayor en el Estudio 2 en relación al Estudio 1.** Lo cual podría interpretarse como una visión más pesimista con respecto a la posibilidad de solucionar a futuro estos problemas en la Argentina para los participantes del Estudio 2 con respecto al Estudio 1.

Finalmente, y también de manera coherente con los resultados del Estudio 1, los participantes del Estudio 2 consideraron que **la solución a los problemas** mencionados debería ser alcanzada mediante instituciones tradicionales (e.g. partidos políticos) aunque éstas les generan poca confianza debido al modo en el que actualmente funcionan. Inclusive, **cabe destacar que la confianza en los Partidos Políticos y en el Poder Ejecutivo descendió en el Estudio 2 casi medio punto con respecto a los resultados obtenidos en el Estudio 1.**



OBSERVATORIO
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

opsa@psi.uba.ar

