

# HERMENÉUTICA Y PSICOANÁLISIS: PAUL RICOEUR Y ALFRED LORENZER

## HERMENEUTICS AND PSYCHOANALYSIS: PAUL RICOEUR Y ALFRED LORENZER

Herbert, Arturo J.<sup>1</sup>

---

### RESUMEN

El propósito de este artículo es brindar panorama parcial de acuerdo las propuestas de Paul Ricoeur, en torno a la hermenéutica y el psicoanálisis, escritas en sus artículos *Hermenéutica y psicoanálisis* junto con *La cuestión de la prueba en psicoanálisis*. Con esto se quiere profundizar en las discusiones en esos artículos y compararlos con las ideas del psicoanalista Alfred Lorenzer. La organización del artículo será: 1) Una justificación entre el psicoanálisis y la hermenéutica según las ideas de Paul Ricoeur; 2) Un desarrollo parcial de las ideas de Alfred Lorenzer en torno a; a) Los fenómenos llamados por Freud *clisé* y las formas de interacción y b) La comprensión escénica y su relación entre los otros modos de comprensión dentro de sesión analítica; Finalmente presentar una comparación entre ambos autores.

### Palabras clave:

Ricoeur - Hermenéutica y Psicoanálisis - Alfred Lorenzer

### ABSTRACT

The purpose of this article is to offer a partial vision from the perspective of Paul Ricoeur, about hermeneutics and psychoanalysis, stated in his articles "Hermeneutics and psychoanalysis" and "The question of proof in psychoanalysis" to later be discussed and contrasted with the ideas of the psychoanalyst Alfred Lorenzer. The article is structured as follows: 1) the justification between psychoanalysis and hermeneutics according to the view of Ricoeur; 2) a partial development of the ideas of Alfred Lorenzer works on these themes: a) the phenomena called by Freud *clisé* and the interaction forms; b) the scenic comprehension that take place during the analytic session; c) finally, a comparison between Lorenzer and Ricoeur ideas on these topics.

### Key words:

Ricoeur - Hermeneutics - Psychoanalysis - Alfred Lorenzer

---

<sup>1</sup>Docencia nivel licenciatura en psicología. Investigación en psicoanálisis y su relación con la filosofía. Publicación de artículos relacionados con la epistemología en psicoanálisis. Maestrando en psicoanálisis por la Universidad de Buenos Aires. Integrante de Proyecto UBACyT en Filosofía y Psicoanálisis y Hermenéutica y Psicoanálisis.. E-mail: arturoj.herbert@gmail.com

### Hermenéutica y psicoanálisis según Paul Ricoeur

Para Paul Ricoeur el psicoanálisis mantiene una dificultad epistemológica, debido a que su cuerpo teórico para transmitir la práctica psicoanalítica, es decir la metapsicología se formó en la doctrina de las ciencias naturales, con lo cual hay una confusión al explicar la relación entre la teoría o transmisión con la práctica analítica. Con lo cual ha sido blanco de las críticas severas por parte de la filosofía de la ciencia y las ciencias naturales. Aunque para Ricoeur esta crítica la considera aceptable hasta cierto punto, ya que para él el objeto de las críticas realizadas por los filósofos científicos no toman en cuenta lo esencial, pues los objetos de estudio del psicoanálisis son efectos de sentido, con lo cual dichas críticas carecen de fundamento y las considera injustas. En cambio sugiere que el psicoanálisis no forma parte de ciencias naturales, y que podría constituirse como una hermenéutica.

Debido a que al procedimiento de investigación que Freud quiere sostener en la "Interpretación de los sueños", es hermenéutico pues interpretar los sueños consiste en: "indicar su sentido, sustituirlo por algo que se inserte como eslabón de pleno derecho, con igual título que los demás, en el encadenamiento de nuestras acciones anímicas" (Freud 1900 Tomo IV p.118). Es decir el procedimiento de investigación guarda semejanza con respecto al proceso de la traducción, con lo que Ricoeur trata de restablecer los criterios que permitirían establecer lo considerado como válido como "hecho" en psicoanálisis:

### Los criterios para la prueba epistémica del psicoanálisis:

1-El primer criterio "solo entra en el campo de investigación y de tratamiento esta parte de la experiencia capaz de ser dicha" (Ricoeur 2009, p. 60), es un criterio fundamental para el psicoanálisis. Esto es debido a que solo entra aquello que sea capaz de poseer significación, pues es capaz de ser descifrado, traducido o interpretado y por ende ocurre dentro de procesos discursivos es decir lo que puede ser dicho. Para la teoría en psicoanálisis lo que debería valer como hecho, es tener en cuenta la significación del deseo, por lo que su objeto no es observable, solamente mediante fenómenos los aspectos semánticos de la motivación que a su vez se representan en el habla.

2-La situación analítica no es solamente centrada a lo que puede decirse sino lo que se comunica hacia la otra persona, es decir la dimensión intersubjetiva en la experiencia del psicoanálisis. Este criterio epistemológico es fundamental pues se trata de todo aquello relacionado con la transferencia, como concepto intermedio que permite reforzar el criterio de hecho mencionado anteriormente. Esto es dado que su relación con lo que es posible de decir no solamente a sí mismo, sino también hacia alguien más que igualmente habla desde lo que desea. Otra característica más de lo que vale como hecho en psicoanálisis es, que el deseo entra dentro del reino del símbolo por el complejo de Edipo, que se desenvuelve a través de dos sexos para tres personas. Pero lo necesario a considerar según Ricoeur es la dimensión constitutiva del deseo humano la cual se expresa en una dimensión inter-

subjetiva, es decir el deseo del otro.

3-El siguiente criterio está relacionado con la realidad psíquica a diferencia de la realidad material, la cual debe tener una congruencia con respecto a las manifestaciones y resistencias del inconsciente. Esta se encuentra relacionada con la inmensa gama de fenómenos psicoanalíticos como las fantasías inconscientes, las escenas infantiles, los recuerdos encubridores, los mitos personales, etc.

4-El último criterio se relaciona con la historia de caso que se refiere a la dimensión narrativa en la experiencia psicoanalítica. Aquello que es considerado un hecho en psicoanálisis consiste en poder, restablecer una narración de la vida singular del paciente a partir de los efectos de la rememoración y el trabajo de la reelaboración, que para Ricoeur, parecen ser el fenómeno *fundamental de la vida imaginaria* (Ricoeur, 2009 p. 65).

Ahora esta profunda semejanza entre el procedimiento de investigación y las disciplinas interpretativas, permite establecer una analogía entre la formación del sueño y la formación de síntoma, que aparece desde "Estudios sobre la histeria", cuando Freud piensa que el síntoma histérico es un lazo simbólico. Por lo tanto se puede considerar que las diversas formaciones de compromiso permiten justificar la existencia de textos por descifrar. Es así que este procedimiento de investigación puede pasar a indagar los diferentes lazos simbólicos que se establecen entre el sujeto, el deseo y la cultura, por lo que se puede aplicar a diversos fenómenos como las leyendas, chistes, proverbios, mitos sueños etc. Ya que estos permiten establecer una analogía entre las escenas infantiles y las narrativas míticas, por ejemplo el complejo de Edipo. Pero Ricoeur no cree que el psicoanálisis pueda pasar a ser reformulado como una hermenéutica, de una manera inmediata sino que es necesario realizar una mediación, a través del entendimiento de su propio lenguaje conceptual y específicamente el discurso metapsicológico, el cual presenta una dificultad pues varios de sus procesos están planteados como mecanismos energéticos, los cuales dificultan la comprensión entre el sentido y la práctica.

Esto es debido según Ricoeur al juego semi-metafórico entre nociones que expresan fuerzas (libido, investidura etc.) y simultáneamente indican distorsiones del sentido por ejemplo la censura, el desplazamiento, la condensación etc. por ello en cuanto a la técnica de tratamiento, consiste en el manejo de las transferencias y disolver las resistencias lo cual permite la reelaboración. Así pues para Ricoeur todo esto debe estar articulado en la teoría, pues por un lado debe indicar un cambio en la economía libidinal, pero también localizar un cambio tópico. Esto todavía impide al psicoanálisis integrarse como una disciplina de la interpretación del tipo mixto, el cual se refiere a que el lenguaje energético debe integrarse a un lenguaje exegético y viceversa, es decir que el exegético también se integre al energético.

Debido a que la práctica analítica con las metáforas energéticas permite establecer una relación entre energía y un sentido, Ricoeur advierte que si la reformulación por parte de las disciplinas hermenéuticas, se realiza de manera in-

mediata y se pasa a describir las formaciones del inconsciente como simulación de una cosa, se llegará al punto el cual no se puede explicar el proceso de la reelaboración. Por lo tanto no se puede solamente insertar de una manera inmediata ya sea cualquier modelo fenomenológico, lingüístico o hermenéutico mismo. Por ello Ricoeur sugiere que primeramente, se debe de hacer un reconocimiento que consiste en un rodeo hermenéutico y fenomenológico de los modelos energéticos freudianos a fin de insertarse como una disciplina hermenéutica, por ello sugiere que esto es posible si juntos (la hermenéutica y el psicoanálisis) se trabaja en hacer coincidir entre comprensión y explicación. Por ello para que el psicoanálisis pueda considerarse un hecho como verdadero (es decir entre una hermenéutica cuasi-física) tiene que articular: a) Una teoría es decir un conjunto de proposiciones que explican ciertos fenómenos, b) Una hermenéutica, es decir un conjunto o disciplina que plantea ciertas reglas de interpretación de textos, c) Una terapéutica, que permite constatar los efectos a través del análisis de la transferencia y la reelaboración b) Una Narración que permite constatar una historia contada y por contar. Junto con cuatro criterios para una “buena” explicación psicoanalítica:

1. Debe ajustarse a la teoría psicoanalítica de su preferencia y ajustarse a las reglas interpretativas que tiene para el procedimiento y técnica coincidan juntos.
2. Una explicación psicoanalítica tiene que aceptar las reglas de cómo interpretar el inconsciente, es decir aceptar y sostener la analogía para ese texto. Es decir que pueda tener una consistencia inter e intra-textual. Este criterio es muy importante con respecto al criterio anterior, debido a que permite limitar la teoría.
3. Debe de poder ser capaz del manejo transferencial y la reelaboración, es decir que exista una manipulación y disolución de las resistencias.
4. Debe de poder elevar el caso de a una historia de caso que consiste en que el trabajo analítico pueda ser contado como un relato inteligible.

Así pues el para Ricoeur se podría reformular la epistemología del psicoanálisis y resolver las dificultades reprochadas por los críticos al psicoanálisis, para que así obtenga un modo de comprensión y explicación, quizás más adecuado con respecto a la relación entre técnica y teoría. Con lo cual también puede establecer relación sus hechos psicoanalíticos con otras disciplinas, y a continuación examinaremos una de ellas llamada crítica de las ideologías y no con esto se pretende agotar su intercambio sino examinar específicamente lo que propone Ricoeur. A lo cual solamente continuamos a las sugerencias que en la misma línea argumentativa que promueven la escuela de la crítica de las ideologías y Alfred Lorenzer.

El problema de comprensión y la explicación según Lorenzer: Según Schaffrik, Alfred Lorenzer es uno de los psicoanalistas más importantes que perteneció y estudio en la renombrada escuela de Frankfurt y que a lo igual que Habermas están interesados en el psicoanálisis debido a que la teoría

psicoanalítica busca analizar la cultura y promueve nuevas maneras de comprender e interpretar, las relaciones que tienen los individuos con la cultura y viceversa. Para Schaffrik las contribuciones conceptuales, más notables de la obra de Lorenzer son: sus reflexiones acerca del simbolismo, que luego pasan a formar parte de lo que él llama formas de interacción y todo aquello relacionado con la comprensión escénica (Schaffrik 2012). Su obra es extensa por ello no es el propósito tratarla de manera detallada sino solamente relacionarla con aquello que este mencionado anteriormente por Ricoeur (Ricoeur 2009, Lorenzer 1970). La labor de Lorenzer en su libro *El lenguaje destruido y la reconstrucción psicoanalítica*: “Trabajos preliminares para una metapsicología del psicoanálisis” y “Sobre el objeto del psicoanálisis: lenguaje e interacción”. Trata principalmente de abordar, por un lado la acción comprensiva y por otro la práctica analítica. Esto lo hace debido a que el autor comenta que la corriente norteamericana del psicoanálisis, han presentado ciertas problemáticas epistemológicas con respecto a la teoría psicoanalítica. Sobre todo al tratar se suplantar o confundir la comprensión y la explicación. La escuela norteamericana sosteniendo que el objeto epistémico del psicoanálisis es la conducta tal cual la entiende el conductismo y en donde hay cierta confusión entre la interpretación y la explicación (Habermas 1968 Lorenzer 1970, Schaffrik 2012).

Lorenzer propone diferenciar la explicación de la comprensión de un modo general. La primera es de tipo causal es decir “si ocurre esto entonces pasa aquello”, por lo tanto también tiene que manejar hipótesis que puedan ser observables para poder explicar aquello que tienen como hipótesis para así tener validez. Así pues la metapsicología tendría que consistir de un conjunto de hipótesis las cuales puedan ser observables y generalizadas para las circunstancias preestablecidas para otras hipótesis. En cambio la comprensión consiste en interpretar, es decir esclarecer el sentido, la significación de aquellas formulaciones que si se quiere, se podrían pasar a explicar, por eso comprensión sería preguntarse “que es esto y que es aquello”, para después formular en un segundo momento, una explicación sobre lo que se quiere estudiar, aunque se trate siempre de una problemática situacional, es decir sobre *realidad psíquica de este paciente* (Lorenzer 1970 p. 79 y 80).

Con esto la práctica analítica tiene primero que interpretar aquello que nos intenta comunicar el paciente, es decir la tarea del analista es la de descifrar cuales son los significados entre los enunciados y enunciaciões que hace el paciente, pero de manera específica lo que quiere tratar no es con la realidad conductual de lo designado por la palabra, sino con el nexo la enunciación misma. Por el eso el objeto que quiere estudiar el psicoanálisis se encuentra en el estrato simbólico y no con la realidad efectiva. De esta manera se pueden ir estableciendo ciertas relaciones causales que sí podrían establecer ciertas hipótesis explicativas que quizás puedan generar un marco general para ciertas intervenciones clínicas, lo cual nos lleva a su próximo concepto, denominado por Lorenzer *formas de interacción* y el cual está estrechamente relacionado con el lenguaje y el simbolismo (Lorenzer 1970).

Para Lorenzer la obra de Freud contiene tres concepciones del simbolismo, la primera que data desde el "proyecto de una psicología" para neurólogos que fue cuando fue concebido como un "síntoma mnémico", esto consiste en que el síntoma posee un significado conforme a un nexo individual a partir de los casos patológicos de la histeria. Pero tan pronto Freud redactada y pública *La interpretación de los sueños* al describir el simbolismo onírico cambia su perspectiva con respecto al simbolismo, el cual es considerado como jeroglíficos contenidos en un formalismo inconsciente independiente de las condiciones de la memoria individual. Con esto el psicoanálisis se ve afectado profundamente en la manera en que se entiende el simbolismo debido a que, pasa a estudiar aquello que es subjetivo, como los sueños y su significado de manera sistemática ya sea situando sus lugares y la manera en como interactúa con otros significados, que será todo el trabajo de los ensayos metapsicológicos. Por último existe una tercera concepción del simbolismo, la cual consiste en el estudio objetivo del lenguaje del inconsciente y específicamente dependiendo de la cultura, a la cual se enlaza en su segunda tópica principalmente al incluir la moralidad y principalmente el análisis de la cultura (Lorenzer 1970).

Sobre la teoría del simbolismo en psicoanálisis, fue planteada por Ernest Jones durante mucho tiempo, esta define al símbolo como todo aquello que está bajo la represión, junto con la concepción americana del simbolismo que también desde el punto de vista de Lorenzer, trae muchas más confusiones que soluciones ya que hace equivaler el simbolismo a las investiduras de objetos o catexias pulsiones, además esta concepción del símbolo incluye una problemática, la cual consiste en donde situar la tópica del simbolismo (Lorenzer 1973). Ahora la postura de Lorenzer está en contra de la escuela norteamericana y también la de Jones, debido a que oponen a cualquier representación particular de las formaciones simbólicas del inconsciente. Con respecto a los símbolos va mencionar que existen dos clases. La primera es que estos son y cumplen las siguientes características: 1) tienen una delimitación de sujeto y objeto 2) Son representaciones conscientes. La segunda clase es los símbolos inconscientes que han pasado por un proceso de desimbolización (inconsciente), es decir una distorsión y que por ello son inconscientes y que Lorenzer retomando a Freud propone llamarlos clisés (o en castellano estereotipos).

Los símbolos inconscientes o clisés son semejantes a los símbolos en su formación, aunque la diferencia principal es que cuando se expresan o comunican aparecen como distorsionados, debido a que alguna vez fueron símbolos pero fueron transformados por el mecanismo de la represión, es así pues se puede decir que son símbolos distorsionados, a continuación se presenta su diferenciación con los símbolos propiamente dichos:

1. Tienen la misma función que los símbolos en torno a su dinámica que consiste en ser catectizados.
2. Tienen la posibilidad a ser transformados en símbolos.
3. Los símbolos pueden ser evocados independientemente de la situación real, en cambio los clisés dependen

- de una predisposición escénica para desencadenarse.
4. Los símbolos mantienen una distinción autónoma entre el objeto y símbolo, lo cual permite regular de forma independiente los afectos, en cambio los clisés no y por lo tanto mantienen un alto costo afectivo, debido a un rodeo irreflexivo e interiorizado.
5. Los símbolos se encuentran indeterminados al momento de su comunicación. En cambio los clisés se encuentran estrictamente determinados por su comprensión escénica, es decir necesitan ya sea de un estímulo interior o fantasías para poder reaccionar.
6. Son de naturaleza irreversible debido a su anclaje a los modelos escénicos y el suceso originario inconsciente. De hecho refuerzan la estereotipia y el comportamiento inflexible.

Podemos terminar esta temática para pasar al tema de la comprensión escénica (al que se tratará de forma posterior), resumiendo que los clisés son característicos de una perturbación de la comunicación, al nivel específicamente de una pseudo-comunicación. Debido a que la relación comunicativa esta distorsionada en donde se integra un elemento desconocido para el sujeto y hacia presupuestoreceptor del mensaje, es decir se produce de una manera sistemática en el proceso comunicativo el doble sentido.

Para comprender e interpretar el doble sentido de los clisés no es posible de inferirlo solamente mediante el análisis propio que se le hace a los símbolos, ya que estos símbolos (los clisés) no son símbolos propiamente dichos. Tampoco mediante un análisis lingüístico tomando como eje los significantes y los significados, sino complementarlo con una tarea hermenéutica, es decir comprenderlos. Lorenzer pone un ejemplo una mujer enfadada sobre "su jefe que la regaña por llegar tarde y considera que es un padre déspota", si bien podemos explicar que ella está enojada por su jefe, también podemos tratar de comprender esta relación. Estaría será una relación simbólica entre jefe + jefe = jefe (padre). Pero para establecer esta relación es necesario tomar una acción reflexiva que describiremos de ahora en adelante con respecto a la comprensión escénica.

Por comprensión Lorenzer va a entender un doble significado: a) Una comprensión lógica que es aquella que se encarga de interpretar lo hablado, las comunicaciones del paciente, consiste en formular una serie de inferencias sobre las comunicaciones de este paciente, b) la comprensión psicológica que es una comprensión del hablante que consiste en interpretar las expresiones de los estados de afectivos. Ambos modos de comprensión el lógico y el psicológico deben situarse en un nivel intermedio, para así entender el plano afectivo junto con el lógico. Pero hace falta establecer un nexo entre lo lógico y lo afectivo, para así poder establecer una comprensión global de la situación analítica como tal, debida a que la experiencia analítica como tal se sitúa en tres escenarios, el actual, el infantil y el trasfereencial.

Por ello Lorenzer propone un tercer modo de comprensión llamado comprensión escénica, esta consiste en mediar entre las representaciones lingüísticas y las representa-

ciones del sujeto. Debido a que las representaciones del sujeto, son internas y en sí mismas e incompresibles para el analista, debido su constitución pulsional, sin embargo para el analista lo importante son representaciones que representan la pulsión, por lo tanto este tercer modo de comprensión se basa sobre estas escenas, las cuales se encuentran presentadas en las fantasías. Volcado principalmente a los escenarios fantasmáticos como escenarios de interacción, debido a que es impensable que una fantasía no tenga una escenificación, por lo tanto este tercer modo de comprensión se baja en un juego de interacción que se establece entre el sujeto con sus objetos, así si es posible situar de manera confluyente el sentido y el significado.

Con ello se tiene por un lado se tiene la comprensión lógica, que consiste en interpretar lo hablado o las comunicaciones del paciente junto con el abordaje temporal de lo actual. La comprensión psicológica que se sitúa en las reacciones afectivas que se tiene con respecto a la transferencia. Por último la comprensión escénica que liga los significados tanto de las fantasías. Así quizás se tiene una explicación situacional al ligar la comprensión lógica junto con la comprensión escénica, debido a que se tiene una evidencia para el analista al articular las vivencias de acuerdo una temporalidad. Pero cabe señalar que toda comprensión está basada en inferencias indirectas y que también es un rodeo solamente necesario para psicoanálisis.

Por último se quiere mencionar según Thomas Leithäuser y Salling Olesen Henning, uno de los grandes aportes de Lorenzer encuentra relacionado con las formas de interacción las cuales están estrechamente relacionadas con la comprensión escénica y la socialización, por formas de interacción se entiende huellas mnémicas más la relación diádica que se establece entre bebe y el otro bajo las mediaciones lingüísticas, por ello las formas de interacción son difíciles de abordar debido a que no es comunicable a primera instancia, sino que se encuentra relacionado con los elementos fantasmáticos que están relacionados dentro de la comunicación intralingüística. Ya que si es deducible a partir de cierto marco interpretativo, para esta persona y esta realidad psíquica. Sin embargo depende cierto proceso social y marco comunicativo lingüístico, junto con cierto proceso de comprensión y auto-comprensión.

Ahora esto quiere decir que las formas de interacción se encuentran relacionadas con el uso del lenguaje, es decir que las formas de interacción son ciertos marcos comunicativos y prestablecidos a los cuales adviene el sujeto. A lo cual todo síntoma es para Lorenzer cierta forma de interacción desfigurada, la cual tiene que ver con la praxis social deformada, tanto para el sujeto como para su entorno social su relación tiende a ser insatisfactoria. Cabe precisar que para Lorenzer todo proceso de socialización en cierta medida se encuentra desfigurado tal como lo ha propuesto Freud, por eso justamente lo que se tiene que indagar y retomar es la singularidad de la persona en relación a una práctica social, que esta interactuando con cierto marco comunicativo, para distinguir lo preestablecido a ciertas formas de interacción social las cuales se encuentran solidificadas o basadas

en construcciones ideológicas.

Con esto Lorenzer quiere proponer que todo proceso de socialización al que siempre adviene el sujeto se aloja en cierta forma de interacción y que se constituye a partir de un proceso de socialización doble. El cual consiste en retomar la singularidad como parte de un proceso; el cual se da a partir de que el sujeto se experimenta a sí mismo como un ser corporal, el cual no puede ser sin la incorporación del otro. Por lo tanto este proceso es a la vez singular porque se trata de este sujeto, esta realidad psíquica, este relato y esta historia. La historia de los relatos es fundamental para Lorenzer y por eso quiere precisar sus avances con respecto a la comprensión escénica y las formas de interacción, pues permite establecer cierta mediación entre hermenéutica entre el sujeto y la cultura. Pues de acuerdo a Leithäuser y Olesen, encuentran muy complejo el transponer la experiencia clínica como tal se presente en el consultorio sin una aproximación epistemológica hacia las expresiones de nuestra cultura y nuestra época (Leithäuser y Olesen 2012).

#### Ricoeur y Alfred Lorenzer

A continuación se retoma lo que se propuso inicialmente con respecto a Ricoeur y su relación con Lorenzer, a los cuatro criterios establecidos anteriormente a lo que vale como hecho psicoanalítico:

1. Ricoeur junto con Lorenzer si están de acuerdo con que la experiencia valida del psicoanálisis tiene que establecerse bajo lo que puede ser comunicado hacia uno. Es decir la experiencia psicoanalítica es fundamentalmente una experiencia discursiva.
2. También coinciden en que se tiene que incluir la intersubjetividad, se debe incluir la comunicación hacia el otro para poder establecer un marco interpretativo adecuado a la experiencia analítica.
3. En este punto también coinciden los autores en incluir aquello que se encuentra nombrado bajo el título de la realidad psíquica.
4. Solamente en este último punto muestran una ligera diferencia en torno a cómo incluir aquello que Ricoeur nombra como elemento narrativo. Ya que ni Habermas o Lorenzer proponen incluir la narración en psicoanálisis, sino los elementos comprensivos para acercarlos a lo que podría ser adecuado para una explicación psicoanalítica.
5. Si bien Ricoeur menciona que está de acuerdo con Habermas y con Lorenzer en donde el psicoanálisis si quiere ya no ser el blanco de las críticas de los positivistas, entonces debe de reformular su metapsicología y sobre todo su discurso energético para concebirse como una ciencia natural.
6. Pero lo principal sería el poder restablecer la relación entre: técnica, procedimiento de investigación y teoría que Ricoeur considera pertinente.
7. También está de acuerdo con Habermas y Lorenzer, con respecto a que el freudismo adopta una serie explicaciones, que pertenecen a las ciencias naturales que complejizan la relación entre la comprensión y la

explicación de los fenómenos psíquicos junto con el trabajo analítico.

Es cierto también que la consideración de la fuente del simbolismo retomada por la teoría norteamericana y Ernest Jones, no logra retomar la complejidad del simbolismo debido a las relaciones entre el juego de metáforas energéticas y metáforas exegéticas, porque además de que se podría cambiar las metáforas energéticas, por exegéticas es decir a la inversa es igualmente válido. Por lo tanto al reformular las metáforas energéticas en exegéticas y al convertir los procesos inconscientes, en procesos de comunicación distorsionada y por ende desimbolización, que a su vez tiene se relacionan con los clisés y las formas de interacción que, a su vez estos procesos en una especie de simulación de la cosa como tal es decir el inconsciente si sería un proceso casi observable o cuasi-metafísico, a través de los efectos que tienen los sistemas de creencias sobre el psiquismo humano.

La desventaja es que no es posible comprender porque es posible la labor psicoanalítica como tal, es decir los procesos de re-simbolización, pues no es posible entender como al través de las perturbaciones de la comunicación y los procesos de la comunicación alguien es reintroducido dentro de esta auto-alineación específica, a un mejor entendimiento de sí. Pues al tratar de comprender los procesos de desimbolización y restituir este relato por otro relato, se pierde la capacidad de comprender porque este relato no estaría sujeto a las deformaciones discursivas, que la sociedad impone a los sujetos. Es por eso que Lorenzer llega a la conclusión de que los clisés son irreversibles y no modificables desde su origen, con lo cual los síntomas no son modificables.

Por ello Ricoeur sugiere que es preciso introducir un punto intermedio comprensivo e indirecto entre desimbolización y resimbolización, ya que él señala precisamente que no se debe de descuidar el discurso energético de Freud, ya que conserva esta fase auto-comprensiva, entre los puntos extremos entre la desimbolización y la resimbolización. Ya que por un lado se tiene el texto X, en donde se presenta un texto deformado, pero es a través de explicar los mecanismos de censura junto con los modelos energéticos, que permiten resituar las resistencias para al final establecer fase comprensiva de la reelaboración. Por eso es importante considerar y reconsiderar que la reformulación inmediata del psicoanálisis por ser una disciplina hermenéutica, debe estar puesta en paréntesis pues el lenguaje energético preserva ese medio de comprensión esencial para poder establecer la comprensión entre resistencia, repetición y reelaboración.

#### Conclusiones:

Se menciona brevemente el recorrido realizado hasta ahora en el artículo con el fin de tratar de puntualizar, ciertos señalamientos de la presente investigación. Primeramente se presentó la justificación que propone Ricoeur para presentar sus ideas con respecto a cierta dificultad en la teoría analítica freudiana con respecto su estatuto epistemológico. El cual ha sido fuertemente criti-

cado por los filósofos de la ciencia, por su parte Ricoeur defiende al psicoanálisis no objetando las críticas realizadas por estos, sino aceptando que: los objetos que estudia el psicoanálisis no pertenecen al dominio de las ciencias de la naturaleza, sin embargo argumenta que su disciplina es son interpretativa. Porque procedimiento de investigación consiste en descifrar el relato del sueño y este mismo puede ser aplicable a otros fenómenos inconscientes por descifrar.

Para pasar después a un psicoanalista que pertenece a la Escuela de Frankfurt dentro del campo analítico el cual fue Alfred Lorenzer. El cual trato en su libro *El lenguaje destruido y la reconstrucción de la meta-teoría analítica*, tratar de cerrar la brecha entre explicación y comprensión. Por un lado para este autor depende de la concepción que se tenga del simbolismo, esto es debido a que la comprensión se centra en las interpretaciones dentro y fuera de la sesión analítica y estas deben de estar articuladas a la realidad psíquica de este paciente. Debido a que lo importante para la comprensión se trata de establecer ciertos nexos entre lo que quiere decir el paciente a través de comunicación verbal tiene que ver con el dominio de lo simbólico.

Por lo tanto Lorenzer analiza las diferentes concepciones de los símbolos para dar al ofrecer cierta concepción de ello la cual consiste en: a) Son representaciones conscientes b) tienen una delimitación sujeto y objeto. A diferencia de lo que él llama clisés o estereotipos estos a diferencia de los símbolos son símbolos pero que han pasado por un proceso de desimbolización que consiste en un proceso distorsión de expresiones sobre las vivencias conscientes, estos clisés son dependientes de la activación de ciertos escenarios fantasmáticos además de ser rígidos al ser representados e inflexibles en su relación con los las vivencias diarias.

Con lo cual llegamos a la sugerencia de Lorenzer de cómo abordar el simbolismo y la comprensión. Para él este se despliega en tres modos: 1) La comprensión lógica que consiste en el interpretar las comunicaciones verbales de paciente en un tiempo presente 2) La comprensión psicológica que consiste en el análisis de las interpretaciones afectivas centradas en la transferencia y 3) Una comprensión escénica centrada en las vivencias fantasmáticas. Así llega a la sugerencia Lorenzer de que es posible tener establecer una relación entre explicación y comprensión, siempre y cuando la explicación sea situacional.

Quizás otro punto interesante a elaborar y que debido a la brevedad del artículo es que hace falta retomar los antecedentes teóricos de la escuela de Frankfurt. Específicamente el libro de Habermas el cual retoman tanto en Lorenzer como en Ricoeur, llamado *Conocimiento e intereses*. También tendríamos que añadir los comentarios dirigidos y analizados por Ricoeur en su libro de *Ideología y utopía*. Para así precisar todavía más sobre las formas de interacción y también las ideologías. Pero sobre todo profundizar la negativa de Ricoeur, en torno a posicionar al psicoanálisis como disciplina que permitiría reconocer las falsas ideologías, ya que para Ricoeur pocos se salvan de las ideologías y muchos son los heridos. Pero se quie-

re profundizar mucho más en esta idea, para así poder comprender de manera específica el lugar que Ricoeur le da al psicoanálisis como una hermenéutica.

Lo que quizás sostiene Ricoeur es que el lenguaje teórico energético del psicoanálisis no está tan desprovisto de fundamento, debido a que sus conceptos energéticos permiten establecer un nexo esencial, para y entre la comprensión junto con la explicación, entre los procesos de desimbolización y re simbolización. Ya que de sustituirse de manera directa todo el lenguaje conceptual que remita a metáforas exegéticas, en vez de energéticas se corre el riesgo de no poder explicar los procesos de resimbolización es decir el proceso de reelaboración, debido a que no se podría comprender cuando y como ocurre una modificación en la economía libidinal del sujeto. Por otro lado hace falta recorrer porque Ricoeur considera importante introducir el elemento narrativo como un criterio para obtener validez analítica.

## BIBLIOGRAFÍA

- Leithäuser, T. (2012), *Psychoanalysis, Socialization and Society: The Psychoanalytical Thought and Interpretation of Alfred Lorenzer*, Forum Qualitative Research Vol. 13, Alemania.
- Lorenzer A., *El lenguaje destruido y la reconstrucción psicoanalítica: Trabajos preliminares para una meta-teoría del psicoanálisis (1973-2001)*, Argentina Buenos Aires, Editorial Amorrortu.
- Lorenzer A., *Sobre el objeto del psicoanálisis: lenguaje e interacción (1973-2001)*, Argentina Buenos Aires, Editorial Amorrortu.
- Jurgen H., *Conocimiento e interés*, (1968-1999), Argentina Buenos Aires, Editorial Taurus.
- Ricoeur P. (1979-2009), *Escritos y conferencias en torno al psicoanálisis*, México D. F., Editorial siglo veintiuno.
- Ricoeur P. (1996-2008), *Ideología y utopía*, Editorial Gedisa, Impreso en España.
- Rodríguez González M. (2000), *Narración y conocimiento el caso del psicoanálisis hermenéutico*, Revista de filosofía vol. XIII (Universidad Complutense).
- Schafrik T. (2002), *The work of Alfred Lorenzer*, Estados Unidos, UCLA.
- Salling Olesen H.; Weber, K. (2013): *Socialization, language and scenic understanding Alfred Lorenzer's contribution to a psychosocietal methodology*, *Historical Social Research* N. 38.

Fecha de recepción: 19 de mayo de 2016

Fecha de aceptación: 20 de octubre de 2016