

UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA DE MEDIDAS DE EVALUACIÓN DEL SENTIDO DE VIDA EN ARGENTINA

A SYSTEMATIC REVIEW OF MEANING IN LIFE ASSESSMENT IN ARGENTINA

Mikulic, Isabel María; Crespi, Melina; Laguna, Sofía; Sierra, Camila ¹

RESUMEN

El creciente interés por el constructo sentido de vida generó diversos modelos teóricos e instrumentos de medición. Sin embargo, es difícil conocer cuáles son y qué propiedades psicométricas detentan las medidas existentes para su adecuada evaluación en Argentina.

Se realizó una revisión sistemática con el fin de examinar instrumentos para evaluar sentido de vida construidos, adaptados y/o validados para adultos argentinos y analizar su calidad psicométrica. Se examinaron las bases SciELO, Redalyc, Dialnet, SISBI y LILACS obteniendo un total de tan solo siete artículos que respondieron a los criterios científicos para su inclusión.

La totalidad de las técnicas encontradas se desarrollaron en América del Norte y fueron adaptadas o validadas para Argentina. Los estudios instrumentales existentes se centraron mayormente en una, el Purpose in Life Test, mostrando un predominio del modelo de la Logoterapia.

Aunque son muy escasas las pruebas para evaluar sentido de vida en nuestro medio, algunas de ellas han demostrado propiedades psicométricas aceptables y representan herramientas útiles para la investigación en este campo.

Las falencias encontradas en la validez de constructo de varios de los instrumentos analizados, refuerza la necesidad de construir instrumentos con probada validez ecológica para el contexto argentino.

Palabras clave:

Sentido de vida, Revisión sistemática, Evaluación psicológica, Propiedades psicométricas.

ABSTRACT

The growing interest in the meaning of life construct generated various theoretical models and measurement instruments. However, it is difficult to know which are and the psychometric properties these instruments have in order to be adequate for its evaluation in Argentina.

A systematic review was carried out with the objective of examining meaning of life measures constructed, adapted or validated for Argentine adults and analyze their psychometric quality. The SciELO, Redalyc, Dialnet, SISBI and LILACS databases were examined, obtaining a total of only seven articles that met the considered inclusion scientific criteria.

All instruments found were developed in North America and were adapted or validated to be used in Argentina. The existing instrumental studies focused mostly on one, the PIL Test, showing a predominance of the Logotherapy model. Even though there are so few meaning of life tests in our context, some of them have demonstrated acceptable psychometric properties and represent useful tools for research in this field.

The limitations found regarding the construct validity of several of the instruments analyzed strengthens the need to build instruments of psychological assessment with proved ecological validity for the Argentine context.

Keywords:

Meaning in life, Systematic review, Psychological assessment, Psychometric properties.

¹Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología. Argentina

INTRODUCCIÓN

El sentido de vida (SV) es un constructo psicológico considerado clave para entender el bienestar y la motivación humana (Heintzelman y King, 2019; Padilha y Garcia, 2021). Uno de los exponentes más importantes en relación con el mismo es Viktor Frankl (1946). Para este autor, el SV se basa en la singularidad de la experiencia humana y puede encontrarse a través de valores de creación, de experiencia y de actitud (Frankl, 1946; Miranda, et al., 2020). A través de la Logoterapia que Frankl desarrolla, se propone la búsqueda de sentido como un propósito central para el logro del bienestar y el desarrollo humano.

Otra contribución relevante en este campo la realiza Antonovsky (1979), quien utiliza el término “sentido de coherencia” como un análogo del SV. El sentido de coherencia constituye una orientación relativamente estable que lleva al sujeto a evaluar las circunstancias como significativas, predecibles y manejables (Antonovsky, 1979, 1987). Lo fundamental de sus aportes en este campo es que le atribuye a este constructo una importancia central en la salud psicológica de las personas, dado que permite al sujeto tener un repertorio de respuestas flexibles y constructivas frente a situaciones tanto positivas como negativas (Antonovsky, 1987; Haugan y Eriksson, 2021).

Otros referentes en la conceptualización de este constructo son Ryff y Keyes (1995). Estos autores, desde un modelo de bienestar psicológico, conceptualizan el propósito de vida como la necesidad de proponerse metas y una orientación futura, que otorga continuidad a la propia existencia (Ryff y Keyes, 1995; Ryff y Singer, 2002). En el modelo teórico que proponen, no obstante, esta variable se incluye como dimensión dentro un constructo más amplio que es el bienestar psicológico; y no se realiza una diferenciación entre propósito y sentido de vida.

Más recientemente, en la literatura psicológica, existe una fuerte tendencia a conceptualizar el SV en función de dos dimensiones: la coherencia (comprensión del sentido de vida) y el propósito (objetivos y aspiraciones para la vida) (Martela y Steger, 2022). Esta distinción pretende superar el uso indiferenciado que se encuentra en las definiciones sobre SV respecto de los términos significado y propósito (Weinstein et al., 2012). El significado se refiere a una interpretación que se hace de la propia experiencia, mientras que el propósito representa un sentido de metas, objetivos y dirección en la vida (Martela y Steger, 2022; McKnight y Kashdan, 2009; Yalom, 1980).

Actualmente también comenzó a cobrar relevancia un modelo tridimensional (George y Park, 2017; Heintzelman y King, 2014; Martela y Steger, 2022; Van Tongeren et al., 2018; Womick et al., 2019). El SV estaría comprendido por el significado que se atribuye a la vida; el propósito de vida (metas y objetivos); y el sentido de coherencia (comprensibilidad, creencias en torno a las propias experiencias). Desde esta perspectiva, puede definirse como el grado en que cada persona percibe sentido de coherencia y comprensión con respecto a su vida; se muestra atraída y dirigida hacia sus objetivos; y siente que su existencia tiene significado, importancia y valor en el mundo (Costin y Vignoles, 2020; George y Park, 2016; Martela y Steger, 2022). Aunque estos tres aspectos del constructo con frecuencia continúan siendo tratados como sinónimos, son potencial-

mente distintos. El propósito y el significado, en esta línea teórica, son componentes motivacionales que se refieren a la búsqueda y consecución de objetivos valiosos, mientras que la coherencia es un componente cognitivo (Martela, 2020).

Medición del Sentido de Vida

La diversidad de enfoques y definiciones del SV ha conducido al desarrollo de múltiples medidas de evaluación de este constructo, existiendo actualmente más de 50 instrumentos (Brandstätter et al., 2012; Czekierda et al., 2017). Los mayores aportes en este campo se han efectuado desde el enfoque de la logoterapia propuesto por Frankl (1946). Uno de los instrumentos más reconocidos desde esta perspectiva es el *Purpose in Life Test* (PIL Test; Crumbaugh y Maholick, 1964), el cual evalúa la presencia de sentido o, contrariamente, de vacío existencial. Originalmente el instrumento consta de 20 ítems elaborados mediante el método de diferencial semántico para evaluar sentido de vida desde una perspectiva unidimensional.

Otro de los instrumentos de mayor difusión y uso a nivel mundial es el *Sense of Coherence Scale* (SOC; Antonovsky, 1993), el cual mide la orientación global a valorar las situaciones estresantes como comprensibles y explicables, predecibles y manejables. La escala se compone de tres dimensiones y presenta dos versiones: la original de 29 ítems y otra reducida de 13 reactivos.

Por otra parte, la *Psychological Well-Being Scale* (PWB; Ryff, 1989) también ha sido una de las medidas más empleadas para operacionalizar el SV en las investigaciones sobre este constructo. Específicamente, de las seis subescalas que la constituyen, la de propósito en la vida ha sido la más representativa (Ryff, 1989).

El *Meaning in Life Questionnaire* (MLQ; Steger et al., 2006) es otro de los instrumentos utilizados en la investigación para medir SV. El mismo consta de 10 ítems con escala de respuesta Likert y mide dos dimensiones diferenciadas de SV, la presencia y la búsqueda de sentido.

Desde un enfoque tripartito, más recientemente se ha desarrollado la *Multidimensional Existential Meaning Scale* (MEMS; George y Park, 2016). La escala comprende 15 ítems a través de los cuales se evalúan tres dimensiones de SV: comprensión, propósito e importancia.

Como se puede apreciar, las diferentes medidas mencionadas constituyen pruebas de autoinforme y difieren en los enfoques y dimensiones a través de las cuales se mide el SV (Aquino et al., 2017; Martínez Ochoa et al., 2018). A pesar de la existencia de diversos instrumentos, la mayoría se ha construido y validado para su uso en países anglosajones, existiendo un escaso desarrollo de este tipo de medidas en el contexto latinoamericano.

Por otra parte, si bien se han efectuado revisiones sistemáticas sobre medidas de SV (e.g. AshaRani et al., 2022; Brandstätter et al., 2012; Czekierda et al., 2017; Fjelland et al., 2008), particularmente en Argentina, no existen estudios de esas características. En este sentido se desconoce qué medidas de SV se utilizan mayormente y con qué calidad psicométrica cuentan las mismas.

En función de ello, se propone en este estudio realizar una revisión sistemática de instrumentos construidos, adaptados y/o validados para la medición de SV en población adulta argentina. El objetivo de esta revisión es propor-

nar una recopilación sistemática de las medidas existentes de SV, así como los modelos teóricos que las sustentan y las propiedades psicométricas que detentan. Esta revisión podrá contribuir a una comprensión más precisa del constructo y ayudar al profesional psicólogo a seleccionar un instrumento apropiado en la evaluación del SV en población argentina.

MÉTODO

Para el reporte de la revisión sistemática se han tenido en cuenta las directrices del modelo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses; Page et al., 2021). Con el fin de llevar adelante la revisión de estudios en función de los objetivos propuestos, se efectuó un rastreo a través de las bases de datos SciELO, Redalyc, Dialnet, SISBI y LILACS, durante los meses de julio y agosto del 2023. Se combinaron los términos de búsqueda “(sentido de vida OR meaning in life OR sentido de coherencia OR sense of coherence OR propósito de vida OR purpose in life) AND (confiabilidad OR reliability) AND (validez OR validity) AND (construcción OR construction OR adaptación OR adaptation OR validación OR validation)”. Los criterios de inclusión fueron: 1) estudios de validación, adaptación o construcción de instrumentos de SV; 2) elaborados en idioma español o en inglés; 3) que incluyeran muestras de adultos; 4) que se hayan realizado para población argentina; y 5) que aportaran evidencias de validez y confiabilidad. Se excluyeron estudios en otros idiomas, artículos teóricos, trabajos de revisión, estudios cualitativos, investigaciones cuantitativas no instrumentales, e investigaciones realizadas con población de otras etapas vitales (niñez, adolescencia, vejez).

Para llevar adelante la elegibilidad de los estudios, dos de los autores de este trabajo revisaron títulos, palabras claves y resúmenes de todos los artículos identificados. Se

procedió a evaluar los textos completos en todos los casos en que los resúmenes cumplieran con los criterios señalados, considerando la lista de verificación PRISMA (Page et al., 2021). Además, se tomaron en cuenta las referencias de los trabajos seleccionados con el fin de identificar instrumentos faltantes en la búsqueda inicial.

Con respecto a la estrategia de extracción de datos, se empleó una planilla de cálculo consignando: título, autores, año de publicación, idioma, revista de publicación y resultados.

RESULTADOS

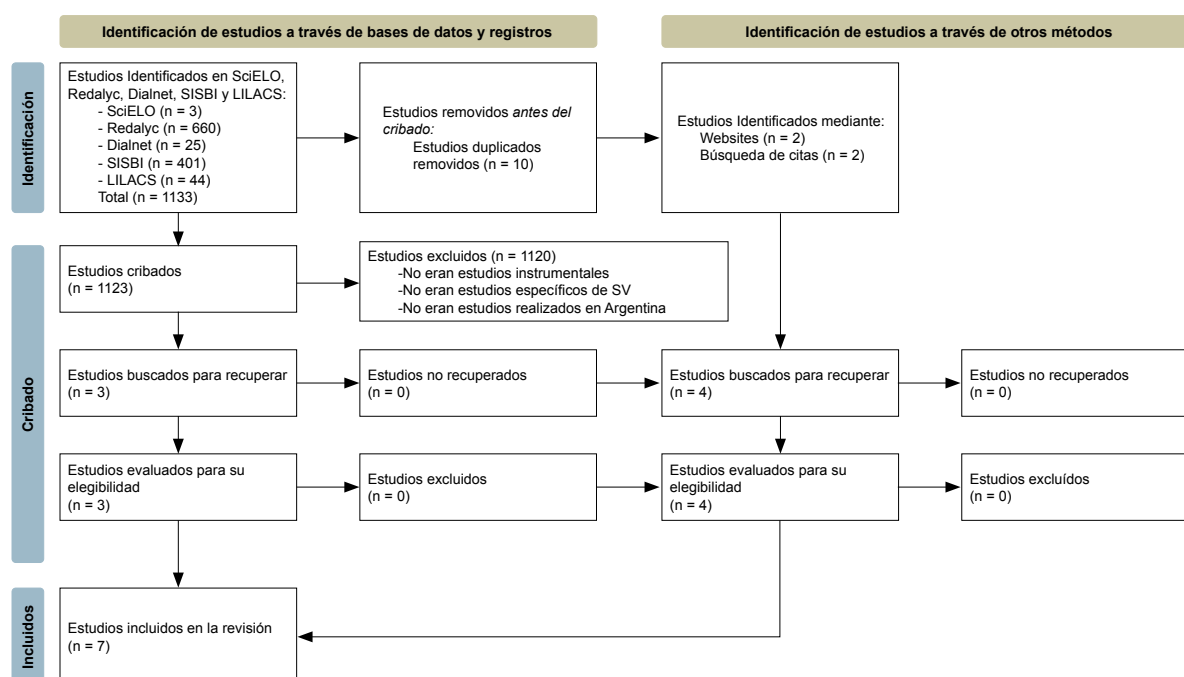
La búsqueda arrojó un total de 1.133 resultados: 3 provenientes de SciELO, 660 de Redalyc, 25 de Dialnet, 401 de SISBI y 44 de LILACS. Del total encontrado, se eliminaron 10 artículos duplicados.

Al leer cada uno de los resúmenes restantes, se excluyeron 1.120 artículos. Ello se debió a que los manuscritos no eran estudios instrumentales de construcción, adaptación o validación de medidas de SV. Muchos de ellos evaluaban el constructo SV en diferentes contextos de aplicación con adaptaciones españolas de las medidas más utilizadas de SV ya reseñadas. También se descartaron trabajos que medían variables asociadas a SV, por ejemplo, satisfacción con la vida o perspectiva de futuro, pero que no se referían estrictamente al constructo de interés.

Los 3 artículos restantes del total inicial cumplieron con los criterios de inclusión señalados para el presente estudio. Al considerar sus respectivas referencias bibliográficas, se pudieron detectar 4 investigaciones adicionales que cumplieran con los criterios especificados y fueron incorporadas en la revisión, llegando así a un total de 7 artículos.

Los resultados de la búsqueda se presentan en la Figura 1. El diagrama de flujo detalla el proceso de selección según la declaración PRISMA (Page et al., 2021).

Figura 1: Diagrama de flujo del proceso de selección de artículos



En la Tabla 1, se describen los siguientes aspectos de los 7 estudios detectados: autores; base o fuente de los que fueron extraídos; nombre del instrumento y versión; modelo teórico; características del instrumento; si se trató de una

adaptación o construcción; muestra (n, lugar); edades de los participantes; estudios de validez y confiabilidad; y comparación de las propiedades psicométricas reportadas respecto de las obtenidas en las versiones originales.

Tabla 1. Principales características de las medidas de Sentido de Vida construidas o adaptadas para adultos de Argentina.

Estudio	Base/ fuente	Instrumento	Versión	Modelo teórico	Clasificación técnica	Adaptación/ construcción/ validación	Muestra (n, lugar)	Edades	Índice de confiabilidad	Evidencias de validez	Comparación con la versión original
Modelo de Logoterapia											
Gottfried (2016)	Referencias	Purpose in Life Test (PIL Test)	EE UU. (Crumbaugh & Maholick, 1964)	Logoterapia	Autoinforme Diferencial semántico 20 ítems con escala Likert de 7 puntos.	Adaptación y validación	1.441 participantes de 5 ciudades de Argentina: Mendoza, Buenos Aires, Entre Ríos, Salta y Neuquén.	15-79 años, M = 28.47; DE = 14.86	Método: alfa de Cronbach Percepción de sentido $\alpha = .83$ Vivencia de sentido $\alpha = .76$ Actitud ante la muerte $\alpha = .86$ Escala total $\alpha = .89$	Validez de contenido: Juicio de expertos Validez de construcción: AFE Método de rotación Oblimin: los 20 ítems cargaron en 3 factores que explicaron el 40.92% de la varianza total. El primero (Percepción de sentido) explicó el 29.54%, el segundo (Vivencia de sentido) el 6.89% y el tercero (Actitud ante la muerte) el 4.49%.	En contraste con el modelo unidimensional reportado por los autores del PIL Test, en esta adaptación se llegó a una solución factorial de 3 factores. En la versión original se reportó un índice de confiabilidad $\alpha = .81$, mientras que el coeficiente obtenido en la adaptación para la escala total fue más elevado aún ($\alpha = .89$).
Simkin et al. (2018)	Referencias	Purpose in Life Test (PIL Test)	EE UU. (Crumbaugh & Maholick, 1964)	Logoterapia	Autoinforme Diferencial semántico 20 ítems con escala Likert de 7 puntos.	Adaptación y validación	336 estudiantes universitarios de la ciudad de Buenos Aires, Argentina	19-55 años, M=25; DE=6	Método: alfa de Cronbach ($\alpha = .80$).	Validez de construcción: AFC modelo unidimensional. Se obtuvo un buen ajuste a partir de índices IFI, NNFI y CFI que alcanzaron valores superiores a .90 y RMSEA inferior a 0.08.	Se sostiene la estructura unidimensional de la versión original. La magnitud de las cargas factoriales de los 20 ítems de la adaptación argentina resultaron similares a las obtenidas en la versión original. El coeficiente de consistencia interna de la escala total fue similar al reportado en la versión original ($\alpha = .80$ y $\alpha = .81$ respectivamente).
Mikulic et al. (2023)	Sitio Web	Purpose in Life Test (PIL Test)	Argentina (Gottfried, 2016)	Logoterapia	Autoinforme Diferencial semántico 20 ítems con escala Likert de 7 puntos.	Validación	319 adultos de población general de Buenos Aires	20-60 años, M = 38; DE = 12	Método: alfa de Cronbach y Omega Percepción $\alpha = .76$ / $\Omega = .80$ Vivencia $\alpha = .79$ / $\Omega = .80$ Total $\alpha = .88$ / $\Omega = .89$	Validez de construcción: Análisis: AFC. Modelos rivales. Método de estimación: MVR. El modelo bifactorial (Vivencia de Sentido / Metas-Propósito) reespecificado (con 15 reactivos) presentó los mejores índices de ajuste y menor AIC. Se obtuvieron valores superiores a .90 en CFI y TLI. El RMSEA fue inferior a 0.08.	A diferencia de la versión original, en este estudio, a partir de AFC, se determinó que el Modelo de 2 factores re-especificado es el que mejor captó la estructura de los datos. A diferencia de la versión original, se obtuvo una versión abreviada de 15 reactivos. Los ítems 2, 7, 14, 15 y 16 mostraron saturaciones factoriales bajas, por lo que fueron removidos. La confiabilidad de la escala total fue más alta en la versión argentina (original $\alpha = .81$; estudio argentino $\alpha = .88$) y similar a la de Gottfried ($\alpha = .89$).
Weber et al. (2022)	Redalyc	Purpose in Life Test-Short Form (PIL-SF)	EE.UU. (Schulenberg et al., 2011)	Logoterapia	Autoinforme Diferencial semántico 4 ítems con escala Likert de 7 puntos.	Adaptación y validación	Muestra A: 368 estudiantes universitarios de Buenos Aires Muestra B: 336 estudiantes universitarios de Buenos Aires	Muestra A: 19-35 años, M = 23.88; DE = 3.57 Muestra B: 19 - 55 años M =25.09; DE = 5.97	Método: alfa de Cronbach Muestra A: $\alpha = .79$ Muestra B: $\alpha = .77$	Validez de construcción: El AFC apoyó un modelo unifactorial. Se indicó un buen ajuste a partir de TLI, CFI y RMSEA con valores óptimos. El factor fue denominado Propósito. Validez convergente: Se obtuvieron correlaciones positivas con medidas de Bienestar (ESCV; Diener et al., 1985; Moyano et al., 2013), Afecto positivo (ABS; Warr et al., 1983; y Simkin et al., 2016) y Espiritualidad (ASPIRES; Simkin & Piedmont, 2018).	En comparación con la versión original del PIL SF, la adaptación argentina mantiene la misma estructura unifactorial de 4 ítems para medir el factor Propósito en la vida. Los coeficientes de confiabilidad en la Muestra A y B fueron levemente inferiores al reportado en la versión en inglés, en la que se obtuvo un $\alpha = .83$.
Modelo Bidimensional											
Góngora & Castro Solano (2011)	Redalyc	Meaning in Life Questionary (MLQ)	EE.UU. (Steger et al., 2006)	Bi-dimensional	Autoinforme 10 ítems con escala de respuesta Likert de 6 puntos (total acuerdo a total desacuerdo).	Adaptación y validación	707 participantes de la ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense	M = 34.12 año, DE = 12.43	Método: alfa de Cronbach Búsqueda de significado $\alpha = .88$. Presencia de significado $\alpha = .82$. Presencia incluyendo ítem 9 $\alpha = .80$.	Validez de construcción: El AFE permitió extraer dos factores: Presencia y Búsqueda de significado, que explicaron el 56.55% de la varianza total. El AFC mostró un ajuste más adecuado del modelo si se eliminaba el ítem 9. Validez convergente: La Presencia de significado correlacionó positivamente con medidas de satisfacción con la vida (Diener et al. 1985) y con bienestar (Castro Solano, 2011).	En concordancia con el modelo original, se encontraron dos factores que fueron denominados del mismo modo: Búsqueda y Presencia de significado. No obstante, se halló una carga factorial baja en el ítem 9 en la versión argentina. Los coeficientes alfa obtenidos fueron consistentes con los reportados en la versión original de Steger.
Modelo de Bienestar											
Rodríguez et al. (2012)	Sitio Web	Psychological Wellbeing (PWB) (Ryff, 1989)	Española (Díaz et al., 2006)	Modelo de Bienestar Psicológico	Autoinforme 29 ítems con formato de respuesta de 6 puntos: 1 (totalmente en desacuerdo) y 6 (totalmente de acuerdo) La sub-escala Propósito en la vida contiene 5 reactivos.	Validación	310 docentes de una Universidad de San Luis, Argentina.	Entre 25 y 68 años, M= 41.60 y DS=9.	Método: alfa de Cronbach Confiabilidad Sub-escala Propósito en la vida $\alpha = .53$	Mediante AFE, Método Oblimin, fueron hallados seis factores que explicaron el 58,20% de la varianza total. El factor 3 (que se analiza en este estudio) corresponde a Propósito en la vida, el cual quedó integrado por 2 ítems (se descartaron 3 ítems por presentar bajas cargas factoriales y/o complejidad factorial).	Si bien la estructura factorial identificada se corresponde con la indicada por Ryff (1989) y por Díaz et al (2006), se hallaron ítems diferentes para cada factor. Tres ítems de la sub-escala de Propósito en la vida fueron removidos. Por ese motivo, en la validación argentina esta sub-escala quedó compuesta únicamente por dos reactivos, lo cual no es suficiente para conservarse como factor. El coeficiente de consistencia interna de la sub-escala Propósito en la vida reportado en el estudio argentino fue bajo, comparativamente con el obtenido en la versión original ($\alpha = .86$) y en la adaptación española de Díaz et al. ($\alpha = .70$), lo cual puede atribuirse a la reducción de reactivos señalada.
Aranguren & Irrazabal (2015)	SciELO	Psychological Wellbeing (PWB) (Ryff, 1989)	Versión reducida de van Dierendonck, (2005) y versión reducida española de Díaz et al. (2006)	Modelo de Bienestar Psicológico	Autoinforme Versión abreviada de van Dierendonck (39 ítems). La subescala Propósito de vida contiene 6 ítems. Versión abreviada de Díaz et al. (29 ítems). La sub-escala de Propósito de vida contiene 5 ítems. En ambas versiones el formato de respuesta es de 6 puntos (de total desacuerdo a total acuerdo).	Validación	396 jóvenes de una Universidad de Buenos Aires.	Entre 19 y 35 años (M = 21.95; DE = 2.15)	Método: alfa de Cronbach Se obtuvieron valores adecuados para los factores de Relaciones positivas ($\alpha = .80$) y Competencias ($\alpha = .82$). El factor Autonomía evidenció un coeficiente más bajo ($\alpha = .64$)	Validez constructo: Se procedió a realizar AFE, tanto para la versión de van Dierendonck (2005) como para la versión de Díaz et al. (2006), con la finalidad de examinar la estructura interna de ambas versiones. En las dos medidas se detectó una matriz de tres factores: a) Autonomía, b) Relaciones positivas, y c) Competencia (compuesto por las dimensiones la prueba original de Dominio del entorno, Crecimiento personal y Propósito de vida).	En el estudio realizado con las dos versiones abreviadas se determinó una estructura factorial de 3 factores, a diferencia de la estructura de 6 dimensiones reportada en las dos versiones abreviadas originales. En la versión abreviada propuesta por Aranguren e Irrazabal (2015) los ítems de la sub-escala Propósito de vida quedaron subsumidos en una nueva dimensión llamada Competencia, definida como una necesidad psicológica relacionada con la búsqueda y superación de desafíos. No se conserva ninguna escala específica de SV.

Como se aprecia en la Tabla 1, de los 7 estudios detectados, 4 de ellos se centraron en la adaptación y validación del PIL Test de Crumbaugh y Maholick (Gottfried, 2016; Mikulic et al., 2023; Simkin et al., 2018; Weber et al., 2022), 1 en la adaptación y validación del MLQ de Steger (Góngora y Castro Solano, 2011) y 2 en la validación del PWB de Ryff (Aranguren e Irrazabal, 2015; Rodríguez et al., 2012). En este sentido, desde el punto de vista teórico, se ha demostrado mayor interés en las medidas basadas en el modelo de la Logoterapia, particularmente en el PIL Test. En primer lugar, Gottfried (2016) adaptó la versión original del PIL Test en una muestra de 1.441 adultos de cinco provincias de Argentina. Como se registra en la Tabla 1, la confiabilidad obtenida mediante alfa de Cronbach fue adecuada para la escala total, como para cada una de sus dimensiones, con excepción del tercer factor "Actitud ante la muerte" en el que se obtuvo un coeficiente bajo, evidenciando pobre consistencia interna (George y Mallery, 2003).

En contraste con la prueba original en la que se identificó una estructura unidimensional, en esta adaptación se determinaron tres factores que explicaron el 40.92% de la varianza total. Sin embargo, el estudio de Gottfried se centró en la aplicación de Análisis Factorial Exploratorio (EFE), señalando como limitación la necesidad de profundizar en el estudio de la validez estructural de la adaptación del PIL a partir de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

Otra adaptación argentina del PIL Test ha sido la realizada por Simkin et al. (2018). En este caso, se utilizó AFC, y en concordancia con Crumbaugh y Maholick (1964) se llegó a una estructura unidimensional. El coeficiente de confiabilidad de la escala total fue óptimo ($\alpha = .80$). No obstante, se probó el modelo específicamente en una muestra de estudiantes universitarios de Buenos Aires, por lo que resultaría de interés analizar el modelo factorial en muestras más heterogéneas, que no impliquen sesgo en lo que respecta al nivel educativo.

En virtud de lo expuesto, atendiendo a las limitaciones de los dos estudios precedentes, Mikulic et al. (2023) propusieron aportar evidencias de la validez de constructo del PIL Test a partir de AFC, para lo cual se partió de la versión inicialmente adaptada por Gottfried (2016). Se seleccionó una muestra intencional conformada por 319 participantes adultos de Buenos Aires, entre 20 y 60 años ($M=38$; $DE=12$), 51% mujeres y el restante hombres. Se probaron tres modelos confirmatorios de uno, dos y tres factores, tomando en cuenta la teoría y la literatura investigativa. De la comparación de diversos indicadores (índices de ajuste incrementales y absolutos, cargas estandarizadas y coeficientes de fiabilidad) se encontró mayor apoyo empírico para un modelo reducido de 15 reactivos y dos factores de sentido de vida: Vivencia de Sentido y Propósito/Metas (Tabla 1).

El cuarto estudio realizado en Argentina sobre el PIL Test (Weber et al., 2022) se centró en la adaptación de la versión reducida del instrumento (*Purpose in Life Test- Short Form*; Schulenberg et al., 2011). Para ello los autores seleccionaron dos muestras de estudiantes universitarios de Buenos Aires. En ambos casos el análisis de datos detectó un mo-

delo unifactorial de 4 ítems. La fiabilidad de la adaptación demostró ser óptima ($\alpha = .77$ y $\alpha = .79$, respectivamente). Asimismo, se encontraron correlaciones positivas con medidas de bienestar, afecto positivo y espiritualidad.

Considerando los instrumentos basados en el modelo bidimensional de SV, se identificó únicamente la adaptación del *Meaning in Life Questionnaire* (MLQ; Steger et al., 2006) realizada por Góngora y Castro Solano (2011). Se administró el instrumento a una muestra de adultos de Buenos Aires. A través de AFE se encontró una matriz de dos factores con 10 ítems que explicaron el 56.55% de la varianza total. No obstante, al aplicar AFC en un segundo análisis, el índice de ajuste del modelo resultó ser mejor eliminando el reactivo 9. Si bien, la versión de Góngora y Castro Solano (2011) conservó 9 de los 10 ítems originales, se detectó una misma estructura bifactorial: Presencia y Búsqueda de significado. La estructura de dos factores del MLQ permite una mejor exploración de la relación entre la presencia y la búsqueda de significado, por lo que sería una buena prueba para administrar junto con medidas de propósito en la vida, considerando la distinción de propósito y significado (Bellin, 2012; Schultz, 2015).

Desde el modelo de bienestar psicológico, se encontraron dos estudios centrados en el análisis de las propiedades psicométricas del *Meaning in Life Questionnaire* (Ryff, 1989). El primero es el de Rodríguez et al. (2012) que, partiendo de la versión española (Díaz et al., 2006) del instrumento, estudiaron su validez factorial en una muestra de docentes de la provincia de San Luis. A partir de la aplicación de AFE, se pudo determinar una estructura de 6 factores, en forma consistente con el modelo desarrollado por Ryff. No obstante, se han tenido que eliminar 9 ítems por presentar bajas saturaciones factoriales y/o complejidad factorial. La subescala Propósito en la vida que quedó conformada por dos reactivos, con una consistencia interna baja ($\alpha = .53$), muy inferior a la reportada en la versión española (Díaz et al., 2006), ha demostrado la necesidad de su revisión.

El segundo estudio fue realizado por Aranguren e Irrazabal (2015) en jóvenes universitarios de Buenos Aires y se propuso comparar dos versiones abreviadas del *Meaning in Life Questionnaire*: la versión canadiense de van Dierendock (2005) conformada por 39 ítems y la española de Díaz et al. (2006) constituida por 29 reactivos. Mediante AFE se detectaron 3 factores en cada una de las versiones evaluadas, que se definieron como Autonomía, Relaciones positivas y Competencia. Ésta última dimensión agrupó ítems de los factores originales de la prueba correspondientes a: Dominio del entorno, Propósito de vida y Crecimiento personal. La estructura factorial señalada difiere de la obtenida en las dos versiones abreviadas originales (van Dierendock, 2005; Díaz et al., 2006). En esta versión argentina, la subescala Propósito de vida no se conserva, por lo que el instrumento no cuenta ya con alguna escala específica para medir SV.

DISCUSIÓN

El propósito del presente estudio fue realizar una revisión sistemática considerando los instrumentos construidos, adaptados y/o validados para medir SV en adultos argentinos, sus modelos teóricos de base y su calidad psicométrica.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, en comparación con lo reportado en revisiones sistemáticas realizadas en otros países (AshaRani et al., 2022; Brandstätter et al., 2012; Czekierda et al., 2017; Fjelland et al., 2008) resultaron escasos los instrumentos de SV específicamente construidos o adaptados para su uso en población adulta argentina. De los 7 artículos instrumentales que cumplieron los criterios de elegibilidad, ninguno se centró en la construcción local de alguna medida de SV, sino que todos se basaron en la adaptación y/o validación de instrumentos elaborados particularmente en EE.UU. Esto concuerda con estudios previos de revisiones sistemáticas realizadas en otros países, en los que se evidencia que la mayoría de los avances en el campo de la medición del SV se registra en países de América del Norte (Brandstätter et al., 2012; Martínez Ortiz et al., 2011). También es congruente con la mayor tendencia existente en los países de habla hispana de adaptar instrumentos provenientes de otras culturas, en detrimento de la construcción de técnicas propias (Hernández et al., 2020; Merino-Soto, 2021). Probablemente este aspecto se deba a una cuestión de naturaleza práctica, ya que resulta más rápida y económica la adaptación de un test, que su construcción. Además, en el caso de Latinoamérica, el menor presupuesto dedicado a la investigación, en comparación con países desarrollados, puede explicar, en parte, que la gran mayoría de los tests que se utilizan sean adaptaciones de los elaborados en Estados Unidos, o en Europa, especialmente España (Chahín Pinzón, 2014).

Considerando el proceso de revisión realizado, podemos resaltar lo llamativo que es la cantidad de artículos descartados por no ajustarse a los criterios de selección. Principalmente, en los mismos se utilizaban adaptaciones españolas de medidas de SV, no se presentaban datos psicométricos para la población de interés o se evaluaban constructos tan solo afines al SV. Esto señala uno de los principales problemas en relación con los instrumentos de evaluación que refiere al uso inadecuado de los mismos (Hernández et al., 2020; Merino-Soto, 2021; Muñiz et al., 2020). Cuando se decide la utilización de medidas construidas en otros países, deben especificarse las equivalencias culturales y lingüísticas entre las poblaciones, así como los estudios realizados para establecer la equivalencia métrica (Mikulic, 2017; Muñiz, et al., 2020). Como se señaló, dado que la gran mayoría de los instrumentos en psicología se construyen en inglés y utilizan muestras de contextos socioculturales diferentes a los locales, la consideración de tales diferencias resulta fundamental por su influencia en la fiabilidad y validez de los tests (Brenlla et al., 2023; Mikulic, 2017).

Con respecto a los modelos teóricos, de los 7 artículos seleccionados, 4 de ellos se centraron en el PIL Test basado en el modelo de la Logoterapia. En segundo lugar, predominó el modelo de Bienestar Psicológico de Ryff,

utilizando la subescala de Propósito de vida del PWB. Sólo un estudio se focalizó en el modelo bidimensional de SV, operacionalizado a través del MLQ (Steger et al., 2006). Resulta importante destacar la predominancia del modelo de Logoterapia, y con relación al mismo, del PIL Test como medida psicométrica central en el ámbito de la investigación del SV. Este aspecto ha sido observado mayormente en países de habla hispana (Pernia, 2022; Romero Ramos et al., 2021; Simkin et al., 2018).

Teniendo en cuenta la discusión teórica actual que existe en relación a la naturaleza del constructo SV, aunque se plantea la necesidad de diferenciar entre distintas dimensiones del SV, como significado, propósito y coherencia (George y Park, 2017; Martela y Steger, 2022; Van Tongeren et al., 2018; Womick et al., 2019) no se ha detectado ningún aporte en el contexto argentino en ese sentido, por lo que representa un área de vacancia de interés para la investigación.

Con respecto a la calidad psicométrica de los instrumentos de SV adaptados y validados en Argentina, aunque presentaron propiedades psicométricas óptimas, las estructuras factoriales y la distribución de los ítems de las versiones originales no se vieron replicadas (Aranguren e Irrazabal, 2015; Gottfried, 2016; Mikulic et al., 2023; Rodríguez et al., 2012). Este aspecto fue más notorio aún en el caso del PIL Test. En cada estudio efectuado con población adulta argentina, se arribó a estructuras factoriales distintas: de uno, dos y tres factores, demostrando la falta de consenso en lo que respecta a su validez de constructo (Gottfried, 2016; Mikulic et al., 2023; Simkin et al., 2018). Estas discrepancias pueden deberse a factores culturales y/o metodológicos, como la utilización de diferentes métodos para el estudio de la estructura interna del instrumento y de muestras con características muy disímiles.

El estudio de Mikulic et al (2023) se propuso superar algunas de las limitaciones presentes en estudios anteriores, seleccionado muestra de población general no estudiantil y utilizando AFC para comparar modelos uni, bi y trifactoriales del PIL Test. Sin embargo, se requieren nuevos estudios con muestras más amplias y representativas de diferentes regiones del país, a fin de probar la invarianza del modelo bifactorial, detectado en ese estudio como el de mejor ajuste.

La otra medida más estudiada a nivel psicométrico en Argentina fue la subescala de Propósito de la prueba de Bienestar Psicológico de Ryff. Nuevamente, aunque los índices de validez y fiabilidad a los cuales se arribó fueron adecuados, se han descartado varios ítems de la prueba original. Inclusive en uno de los estudios la escala quedó conformada por sólo dos reactivos, y en el otro, se subsumieron los ítems en un factor más general que recibió otra denominación, no conservándose la dimensión de Propósito. En este sentido, no es posible considerar la utilización de estas versiones argentinas como medición específica del SV ya que no cuentan con el adecuado rigor científico por las razones señaladas.

Por último, a la escasez de estudios instrumentales detectada, se adicionan las limitaciones metodológicas de las investigaciones realizadas. Por ejemplo, las muestras

empleadas fueron intencionales, de tamaño pequeño y en su mayoría, conformadas por grupos particulares, como estudiantes universitarios o docentes (e.g. Aranguren e Irrazabal, 2015; Simkin et al, 2018; Weber et al, 2022). A su vez, la mayor parte de los estudios utilizó muestras pertenecientes sólo a la ciudad de Buenos Aires (Aranguren e Irrazabal, 2015; Góngora y Castro Solano, 2011; Mikulic et al., 2023; Simkin et al., 2018; Weber et al., 2022). Se enfatiza por ello, la necesidad de profundizar los estudios sobre la calidad psicométrica demostrada por las pruebas que se utilizan en evaluación psicológica, especialmente cuidando seleccionar muestras más grandes y representativas de Argentina.

Considerando las limitaciones de esta revisión, la búsqueda de artículos estuvo restringida a una determinada combinación de términos de búsqueda y base de datos. Esto indica un recorte con respecto a la disponibilidad de estudios sobre instrumentos de SV, construidos o adaptados para adultos argentinos. En este sentido, pudieron haberse omitido investigaciones publicadas en otras fuentes, manuscritos en prensa o en desarrollo durante el proceso de elaboración del presente estudio.

Otra limitación es que sólo se consideraron estudios instrumentales, sin incluir investigaciones cualitativas que pudieron haberse realizado en contexto argentino para la evaluación del SV en población adulta. De este modo, se hizo hincapié en el enfoque nomotético, por lo que resulta pertinente ampliar el foco de búsqueda sobre posibles instrumentos ideográficos. Si bien estos exigen mayor costo en tiempo de administración y análisis, aportan un enfoque interesante y, cada vez más en auge, en los estudios sobre SV (Brandstätter et al. 2012; Martela, 2020).

CONCLUSIONES

Si bien son pocos los instrumentos de medición de SV validados o adaptados en Argentina, algunos de ellos han demostrado propiedades psicométricas aceptables. Por este motivo, pueden considerarse herramientas útiles para la investigación y en procesos de evaluación psicológica con adultos.

Los resultados de esta revisión alientan a continuar investigando las propiedades psicométricas de los instrumentos identificados, considerando diferentes muestras y contextos de aplicación. Asimismo, por las diferencias encontradas en lo que respecta a la validez de constructo de los instrumentos analizados al compararlos con la versión original, se torna evidente la necesidad de avanzar también en la construcción de instrumentos propios para el contexto argentino. Con ello se resalta la importancia de disponer de medidas que cuenten con mayor validez ecológica.

Este estudio se limitó a efectuar una revisión sistemática de instrumentos construidos o adaptados en población argentina, pero resultaría de interés ampliar el análisis considerando el contexto latinoamericano. Sumado a ello, poder integrar investigaciones empíricas, no sólo instrumentales, a fin de detectar las medidas de SV más empleadas en las mismas y sus características.

Además, considerando la gran cantidad de definiciones de SV, es preciso continuar realizando revisiones sistemáticas

de este constructo para propiciar la actualización sobre posibles nuevos desarrollos y diversas operacionalizaciones a través de distintas medidas de evaluación psicológica. Por último, y de gran relevancia, teniendo en cuenta el creciente interés en el SV y su rol central respecto del bienestar y la calidad de vida, futuras revisiones deberían indagar los hallazgos obtenidos hasta el momento en esa dirección. Esto podría aportar mayor conocimiento sobre los efectos positivos que el SV tiene sobre la salud y el bienestar psicológico de las personas. Así mismo, y cada vez más acuciante, se señala la necesidad de integrar las diversas variables que contribuyen al significado y propósito de vida en las diversas etapas del ciclo vital y muy especialmente en el ámbito local.

REFERENCIAS

- Antonovsky, A. (1979). *Health, stress and coping*. Jossey-Bass.
- Antonovsky A. (1987). *Unraveling the mystery of health. How people manage stress and stay well*. Jossey-Bass
- Antonovsky, A. (1993). The structure and properties of the Sense of Coherence scale. *Social Science y Medicine*, 36(6), 725-733. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(93\)90033-Z](https://doi.org/10.1016/0277-9536(93)90033-Z)
- Aquino, T.A.A., Gouveia, V.V., Gomes, E.S. y Melo de Sá, L.B. (2017). La percepción de sentido de la vida en el ciclo vital: una perspectiva temporal. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 35(2), 375-386. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.3728>
- Aranguren, M. e Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias Psicológicas*, 9(1), 73-83. <https://doi.org/10.22235/cp.v9i1.168>
- AshaRani, P., Lai, D., Koh, J. y Subramaniam, M. (2022). Purpose in Life in Older Adults: A Systematic Review on Conceptualization, Measures, and Determinants. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(10):5860. <https://doi.org/10.3390/ijerph19105860>
- Bellin, Z. (2012). The Quest to Capture Personal Meaning in Psychology. *International Journal of Existential Psychology & Psychotherapy*, 4(1),4-30
- Brandstätter, M., Baumann, U., Borasio, G.D. y Fegg, M.J. (2012). Systematic review of meaning in life assessment instruments. *Psycho-Oncology*,21(10), 1034-1052.
- Brenlla, M.E., Fernández Da lama, R.G., Seivane, M.S. y Germano, G. (2023). Pasos fundamentales para realizar adaptaciones de pruebas psicológicas. *Revista de Psicología*, 19(38), 121-148. <https://e-revistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/4867>
- Chahín-Pinzón, N. (2014). Aspectos a tener en cuenta cuando se realiza una adaptación de test entre diferentes culturas. *Psicología: Avances de la Disciplina*, 8(2), 109-112.
- Costin, V., y Vignoles, V.L. (2020). Meaning is about mattering: Evaluating coherence, purpose, and existential mattering as precursors of meaning in life judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 118(4), 864-884. <https://doi.org/10.1037/pspp0000225>
- Crumbaugh, J.C. y Maholick, L.T. (1964). An experimental study in existentialism: The psychometric approach to Frankl's concept of noogenic neurosis. *Journal of Clinical Psychology*, 20, 200-207. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(196404\)20:2%3C200::AID-JCLP2270200203%3E3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/1097-4679(196404)20:2%3C200::AID-JCLP2270200203%3E3.0.CO;2-U)

- Czekierdaet, K., Banik, A., Park, C. y Luszczynska, A. (2017). Meaning in life and physical health: systematic review and meta-analysis. *Health Psychology Review*, 11(4), 387-418. <https://doi.org/10.1080/17437199.2017.132732>
- Díaz D, R., Rodríguez-Carvajal, A., Blanco, B., Moreno-Jiménez, I., Gallardo, C.V., y van Dierendonck D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*. 18 (3), 572-577.
- Fjelland, J.E., Barron, C.R. y Foxall, M. (2008). A review of instruments measuring two aspects of meaning: search for meaning and meaning in illness. *J Adv Nurs*, 62(4):394-406.
- Frankl, V. E. (1946). *Man's search for meaning*. Beacon Press.
- George, D. y Mallery, P. (2003). *Using SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference (4th ed.)*. Pearson Education.
- George, L.S., y Park, C.L. (2016). Meaning in life as comprehension, Purpose, and Mattering: Toward integration and new research questions. *Review of General Psychology*, 20(3), 205-220. <https://doi.org/10.1037/gpr0000077>
- George, L.S., y Park, C.L. (2017). The multidimensional existential meaning scale: A tripartite approach to measuring meaning in life. *The Journal of Positive Psychology*, 12(6), 613-627. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1209546>
- Góngora, V. y Solano, A.C. (2011). Validación del Cuestionario de Significado de la Vida MLQ en población adulta y adolescente argentina. *Revista Interamericana de Psicología*, 45(3), 395-404. <https://www.redalyc.org/pdf/284/28425426009.pdf>
- Gottfried, A.E. (2016). Adaptación Argentina del PIL Test (Test de Sentido en la Vida) de Crumbaugh y Maholick. *Revista de Psicología*, 12(23), 49-65. <http://bibliotecadigital.uca.edu.ar/repositorio/revistas/adaptacion-argentina-pil-test.pdf>
- Haugan, G. y Eriksson, M. (2021). An introduction to the health promotion perspective in the health care services. *Health Promotion in Health Care - Vital Salutogenic Theories and Research*. Springer.
- Heintzelman, S.J., y King, L.A. (2014). The Feeling of Meaning-as-Information. *Personality and Social Psychology Review*, 18, 153-167. <https://doi.org/10.1177/1088868313518487>
- Heintzelman, S.L. y King, L.A. (2019). Routines and Meaning in Life. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 45(5), 688-699. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.306>
- Hernández, A., Hidalgo, M.D., Hambleton, R.K. y Gómez-Benito, J. (2020). International Test Commission guidelines for test adaptation: A criterion checklist. *Psicothema*, 32(3), 390-398. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.306>
- Martela, F. (2020). *A wonderful Life: Insights on finding a meaningful existence*. Harper Design.
- Martela, F. y Steger, M. F. (2022). The role of significance relative to the other dimensions of meaning in life - an examination utilizing the three dimensional meaning in life scale (3DM). *The Journal of Positive Psychology*, 18(4), 606-626. <https://doi.org/10.1080/17439760.2022.2070528>
- Martínez Ochoa, Y., Llantá Abreu, M.C. y Bayarre Veá, H.D. (2018). Validación del Test Sentido de Vida en pacientes adultos con cáncer. *Rev haban cienc méd*, 17(5), 800-812. <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/2407>
- Martínez Ortiz, E., Trujillo, Á.M., La Sabana J.P., Díaz Del Castillo, U. y Jaimes Osma, P. (2011). Desarrollo y estructura de la escala dimensional del sentido de vida. *Acta Colombiana de Psicología*, 14(2), 113-119.
- McKnight, P.E. y Kashdan, T.B. (2009). Purpose in life as a system that creates and sustains health and well-being: An integrative, testable theory. *Review of General Psychology*, 13, 242-251. <https://doi.org/10.1037/a0017152>.
- Merino-Soto, C., Calderón-De la Cruz, G., Gil-Monte, P., y Juárez-García, A. (2021). Validez sustantiva en el marco de la validez de contenido: Aplicación en la escala de Carga de Trabajo. *Revista Argentina de Ciencias Del Comportamiento*, 13(1), 81-92. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1852-42062021000100081&script=sci_abstract&tlng=en
- Mikulic, I.M. (2017). *Introducción a la construcción y adaptación de tests*. Departamento de Publicaciones. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.
- Mikulic, I.M., Crespi, M., Caballero, R., Vizioli, N. y Favara J. (2023). *Análisis Factorial Confirmatorio del Purpose-In-Life Test en una muestra de adultos de Buenos Aires*. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Miranda, R., Nunes, A., Pereira, E., Silva, R., Rosa, A., Medeiros, A. y Bejarano, V. (2020). Significado de la vida en el envejecimiento saludable: contribuciones de la teoría de Viktor Frankl. *Revista Familia, Ciclos de Vida e Saúde no Contexto Social*, 8(4), 943-951.
- Muñiz, J., Hernández, A. y Fernández-Hermida, J. R. (2020). La utilización de los test en España: el punto de vista de los psicólogos. *Papeles del Psicólogo*, 41, 1-15. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2020.2921>
- Padhila, G. y García, A. (2021). Meaning in life: understanding this challenging field of study. *Psicología USP*, 32, e200149. <https://www.scielo.br/j/psup/a/VwNSjZkzfSzFtrk6CRzfyn/?lang=en&format=pdf>
- Page, M.J., McKenzie, J.E., Bossuyt, P.M., Boutron, I., Hoffmann, T.C., Mulrow, C.D., ... y Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>
- Pernia, R. (2022). Propiedades Psicométricas del test Propósito en la vida (PIL). *Sistemas Humanos. Revista de Psicología de la Universidad Rafael Urdaneta*, 2,2, 12-22. <https://zenodo.org/records/7688534>
- Rodríguez, M., Sebastianelli, M.S. y García Quiroga, E. (2012). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en docentes argentinos*. IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Romero Ramos, N., Romero Ramos, O., González Suarez, A. y Lobach, Y. (2021). Propiedades Psicométricas del Test PIL en Panamá bajo Condiciones de Confinamiento. *Latitude*, 2(14), 89-109. <https://doi.org/10.55946/latitude.v2i14.167>
- Ryff, C.D. (1989). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.

- Ryff, C.D. y Keyes, C.L.M. (1995). The Structure of Psychological Well-Being Revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Ryff, C.D., y Singer, B. (2002). From social structure to biology: Integrative science in pursuit of human health and well-being. In C.R. Snyder y S.J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 541-554). Oxford University Press.
- Schulenberg, S.E., Schnetzer, L.W. y Buchanan, E.M. (2011). The Purpose in Life Test-Short Form: Development and Psychometric Support. *Happiness Stud* 12, 861-876. <https://doi.org/10.1007/s10902-010-9231-9>
- Schultz, D. (2015). Measuring Purpose in Life: A Review. *Graduate Student Journal of Psychology*, 16, 5-24.
- Simkin, H., Matrangolo, G. y Azzollini, S. (2018). Argentine validation of the Purpose in Life Test / Validación argentina del Test de Propósito en la Vida. *Estudios de Psicología*. <https://doi.org/10.1080/02109395.2017.1407903>
- Steger, M.F., Frazier, P., Oishi, S., y Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53(1), 80-93. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.53.1.80>
- van Dierendonck, D. (2005). The Construct Validity of Ryff's Scales of Psychological Well-Being and Its Extension with Spiritual Well-Being. *Personality y Individual Differences*, 36, 629-643. [http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00122-3](http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00122-3)
- Van Tongeren, D.R., DeWall, C.N., Green, J.D., Cairo, A.H., Davis, D.E. y Hook, J.N. (2018). Self-regulation facilitates meaning in life. *Review of General Psychology*, 22(1), 95-106. <https://doi.org/10.1037/gpr0000121>
- Weber, M.C., Furman, H. y Schulenberg, S.E. (2022). A Spanish Adaptation and Validation of the Purpose in Life Test - Short Form (PIL-SF). *PSOCIAL*, 2,1 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672371222012>
- Weinstein, N., Ryan, R.M. y Deci, E.L. (2012). Motivation, meaning and wellness: A self-determination perspective on the creation and internalization of personal meanings and life goals. In P. T. P. Wang (Ed.), *The human quest for meaning: Theories, research, and applications* (pp. 81-106). Routledge Publishers. <https://doi.org/10.4324/9780203146286>
- Womick, J., Ward, S.J., Heintzelman, S.J., Woody, B. y King, L.A. (2019). The existential function of right-wing authoritarianism. *Journal of Personality*, 87(5), 1056-1073. <https://doi.org/10.1111/jopy.12457>
- Yalom, I. D. (1980). *Existential psychotherapy*. Basic Books.

Fecha de recepción: 1 de septiembre de 2023

Fecha de aceptación: 31 de octubre de 2023