

DEBILITAMIENTO DE LA PROPAGACIÓN DE LAS DOCTRINAS REVOLUCIONARIAS POR PARTE DE LOS MECANISMOS DE OPINIÓN EN LAS SOCIEDADES DEMOCRÁTICAS

WEAKENING OF THE PROPAGATION OF REVOLUTIONARY DOCTRINES BY MECHANISMS OPINION IN DEMOCRATIC SOCIETIES

Naranjo Navas, Andrés D.¹; Naranjo Navas, Bryan J.²

RESUMEN

El objetivo de este escrito es estudiar y analizar los escritos de Tocqueville sobre el debilitamiento de la propagación de las doctrinas revolucionarias por parte de los mecanismos de opinión en las sociedades democráticas. En este sentido, los factores que pueden afectar al discurso revolucionario desde la perspectiva de Tocqueville son la multiplicación y la devaluación de agentes culturales, la moderación y, a partir de la influencia de la mayoría, la uniformidad espiritual, la homologación cultural dentro de la diversidad, el orden y la ley, la igualdad de condiciones, entre otras.

Palabras clave:

Tocqueville, Discurso revolucionario, Libertad de prensa, democracia en América, Doctrinas revolucionarias.

ABSTRACT

The objective of this paper is to study and analyze Tocqueville's writings on the weakening of the propagation of revolutionary doctrines by opinion mechanisms in democratic societies. In this sense, the factors that can affect revolutionary discourse from Tocqueville's perspective are multiplication and devaluation of cultural agents, moderation and, based on the influence of the majority, spiritual uniformity, cultural homologation within diversity, order and the law, equality of conditions, among others.

Keywords:

Tocqueville, Revolutionary discourse, Press freedom, Democracy in America, Revolutionary doctrines.

¹Universidad Católica Argentina. Universidad San Francisco de Quito. FLASCO Ecuador.
Email: adnaranjo@uca.edu.ar, adnaranjofl@flasco.edu.ec, andyequadd@gmail.com

²Universidad Católica Argentina y Universidad San Francisco de Quito.
Email: bryannaranjo@uca.edu.ar

1. La libertad de prensa y la polifonía

“Toda la educación política de un gran pueblo, debida por completo a los hombres de letras, tal vez fue la que más contribuyó a dar a la Revolución francesa su carácter propio y hacer surgir de ella lo que ahora vemos” (Tocqueville A., *El Antiguo Régimen y la Revolución*, 1996, pág. 229).

Como se puede observar, Alexis de Tocqueville consideraba que los intelectuales tuvieron un papel importante en las causas de la Revolución Francesa. Esto debido al apoyo que éstos recibían de la sociedad francesa. Existen varias causas para la Revolución Francesa, como por ejemplo los factores socioeconómicos y sociopolíticos, sin embargo, las ideas revolucionarias fueron uno de los elementos principales para la revolución.

Después de que Tocqueville viajara a Estados Unidos pensaba que, a pesar de que algunas ideas todavía seguían acechando a Francia, es menos probable las revoluciones políticas e intelectuales con el avance de las democracias. Esta idea la obtiene en base a la experiencia vivida de las tendencias culturales de Estados Unidos. Por ello, Tocqueville percibió el nacimiento de un nuevo tipo de opinión pública, a las cuales las valoró por sus resultados estabilizadores y al mismo tiempo las temió por el inmenso poder de influencia que adquirirían, aunque esta opinión provenía de diversas fuentes de la sociedad (Tocqueville A., 2019, págs. 661-789; Drescher, 1992).

En este sentido, este escrito analiza el debilitamiento de la propagación de las doctrinas revolucionarias a causa de los mecanismos de opinión en las sociedades democráticas desde la perspectiva de Alexis de Tocqueville. Desde esta perspectiva, Tocqueville pensaba que se devaluarían las voces multiplicadas a favor de la revolución por el hecho de la abundancia de la capacidad de transformar de las opiniones radicales. Dicho de otra forma, Tocqueville veía como una declinación de las acciones revolucionarias era el producto de una sociedad más democrática, y como el fin el discurso revolucionario pasaría en futuras sociedades democráticas (Lamberti, 1983; Schleifer, 1984; Habermas, 1982; Noelle-Neumann, 1977).

Sería complicado observar el aumento de los agentes culturales que promuevan ideas desestabilizadoras y sería difícil ver cómo las publicaciones en contra de los regímenes políticos aumentan en poder dentro de un contexto de igualdad de oportunidades como igualdad frente a la ley. Como resultado, se vería el desdibujamiento de la autoridad intelectual de los revolucionarios. En relación al aumento de la opinión pública, se puede apreciar que Tocqueville cree que éste fenómeno eliminaría las figuras intelectuales que favorecen la revolución, lo cual neutralizaría el poder que el discurso revolucionario logró conseguir en las sociedades aristocráticas (Lamberti, 1983; Schleifer, 1984; Habermas, 1982; Noelle-Neumann, 1977).

“Los americanos más ilustrados atribuyen a esa increíble diseminación de las fuerzas de la prensa su escaso poder; y es un axioma de la ciencia política en los Estados Unidos que el único medio de neutralizar los efectos de los diarios es multiplicando su número. No puedo imaginar que una

verdad tan obvia aún no se haya divulgado más entre nosotros. Que aquellos que quieren hacer revoluciones con ayuda de la prensa procuren darle sólo algunos órganos poderosos, lo comprendo perfectamente; pero que los partidarios oficiales del orden establecido y los apoyos naturales de las leyes existentes crean atenuar la acción de la prensa concentrándola es algo que no puedo concebir. Me parece que los gobiernos de Europa actúan frente a la prensa del mismo modo que en otros tiempos los caballeros frente a sus adversarios: han observado por uso propio que la centralización era un arma poderosa, y quieren proporcionársela a su enemigo, sin duda con el fin de alcanzar más gloria en resistirlo” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 248).

Como se puede observar, cuando Tocqueville trata el tema de la libertad de prensa en la *Democracia en América*, le llamaba la atención la multiplicación de los periódicos. En base a esta impresión, consideraba que la concentración de prensa como opositores se disolvía en Estados Unidos. En Europa, durante el siglo XVIII y XIX, las publicaciones estaban direccionadas en temas específicos, en cambio en Estados Unidos se fragmentaba el poder de la prensa por la libertad y aumento de publicaciones. Por esta razón la concentración de la prensa ya no era una gran amenaza para los gobierno (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 248).

Siguiendo esta línea y de acuerdo a la literatura, se puede decir que existe dos puntos importantes. Como primer punto es el hecho de que Tocqueville consideraba que se obtenía mayores beneficios al poder central y no tanto a los individuos por medio de la libertad de prensa. Por esto, Tocqueville promovía la libertad de prensa. Sin embargo, cuando razona sobre la procuración del orden y de la defensa de las libertades individuales, consideraba más importante la necesidad del orden que los principios liberales. Esto ayudaba a neutralizar las publicaciones que eran opositoras, la cual conllevaba al mismo tiempo al debilitamiento de la prensa (Tocqueville A., 1991; 1862). Tocqueville era alguien que pensaba en la necesidad de poder adaptar los diferentes mecanismos instituciones en pro del orden. De esta forma, encuentra la solución a los problemas que produce las ideas de revolución al orden social mediante el avance de la democracia, es decir, a través de los mecanismos estabilizadores.

“Confieso que no profeso por la libertad de prensa ese amor completo e instantáneo que se concede a las cosas soberanamente buenas por naturaleza. Yo la amo en consideración a los males que impide mucho más que por los bienes que ocasiona” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 243).

El segundo punto tiene que ver con el mundo cultural democrático. En este sentido, Tocqueville menciona dos tendencias intervinientes. La primera, es la dispersión de todos los agentes culturales, en la que se toma mucha atención la multiplicación de las publicaciones y de los discursos. Segundo, hace referencia a la pérdida o baja

calidad en relación a los efectos que la masividad produciría. Es así que se obtiene una diseminación creciente de los agentes que tratan de impulsar movimientos culturales desestabilizadores. Sin embargo, este impulso se produce con escasa conciencia y con bajo control de la orientación que ha sido promovida. Por otra parte, se puede apreciar la utilización de metáforas que ayudan o que facilitan la transmisión de algunas objetivaciones de conceptos que son abstractos (Nisbet, 2009; 1979; 2009).

“Los Estados Unidos no tienen capital: tanto las luces como el poder se hallan diseminados por todas las partes de aquel vasto territorio; los rayos de la inteligencia humana, en vez de partir de un centro común, se cruzan en todos sentidos; los americanos no colocaron en ninguna parte la dirección general del pensamiento, ni la de los asuntos públicos” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 248)

“Cada uno intenta entonces bastarse a sí mismo y se glorifica de formarse creencias propias sobre todas las cosas. Los hombres no están ya vinculados sino por intereses y no por ideas, y diríase que las opiniones humanas ya no forman sino una especie de polvillo intelectual que se agita por todas partes sin poder concentrarse ni fijarse” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 494)

“Dirijámonos al seno de una democracia cuyas antiguas tradiciones y luces presentes la hagan sensible a los goces del espíritu. Las clases sociales están mezcladas y confundidas; los conocimientos, al igual que el poder, están divididos hasta el infinito y, si se me permite la expresión, desparramados por todas partes” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 548)

En las sociedades democráticas, el círculo de los lectores se expanden, lo que produce que se pierda el espíritu de lectura propia de la sociedad aristocrática. En este sentido, surgen innumerables obras por el cultivo de las ciencias, pero que al mismo tiempo son imperfectas (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 529). Tocqueville consideraba que las calidades que las formas tenían de las culturas eran mejor en un ambiente aristocrático. Así mismo, consideraba que se hacen inciertas las reglas y los convencionalismos por el aumento del número de los actores por el predominio del capricho de cada actor.

“No hay acuerdo posible entre jueces tan numerosos, y éstos, no sabiendo el punto de coincidencia, emiten su fallo por separado. Si el efecto de la democracia es por lo general hacer dudosas las reglas y las convenciones literarias, en el teatro las anula por completo, remplazándolas con el capricho de cada autor y de cada público” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, págs. 573-574).

El lenguaje también tiene transformaciones, las cuales involucra una gran variedad de agentes. Es por esto que, según Tocqueville, dependía en gran manera de los artistas sobresalientes para que exista una evolución del idioma. Un ejemplo de lo mencionado es cuando escribe sobre Milton, quien introdujo más de 600 palabras a la

lengua inglesa, de las cuales las mayorías provenían del latín, griego y hebreo. Por otra parte, en las democracias, la evolución de la lengua dependería del proceso social que produciría distorsiones, por la variedad y multiplicidad de interacciones que existiría entre todos los agentes de cambio. Es decir, por el hecho de que la mayoría dicta la ley en materia de lengua, la difusión de nuevos términos acabaría perdiendo el sentido unívoco que tenían las palabras en un ambiente aristocrático (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, págs. 556-557).

“No bien tocamos el suelo de América, nos encontramos en medio de una especie de tumulto; un clamor confuso se eleva por todas partes; mil voces alcanzan al mismo tiempo nuestros oídos” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 311).

“Cuando uno entra en una librería en los Estados Unidos y echa una ojeada a los libros americanos que llenan sus estanterías, el número de obras parece muy extenso, mientras que el de los autores conocidos, por el contrario, parece muy reducido” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 545)

2. El discurso revolucionario

Durante la Revolución Francesa, Tocqueville creía que solo fue posible en una sociedad transicional el liderazgo de los hombres de letras. En este ambiente permanecían ciertos lazos sociales que eran de tipo aristocráticos. Es así que el carácter de estos hombres de letras envolvía un cierto mecanismo de autoridad, las cuales se acumulaba en escritores que sobresalían de las demás personas. Sin embargo, después de la Revolución Francesa fue cambiando este escenario, ya que se fue desdibujando lentamente la influencia que tenían los visionarios sobre los demás hombres comunes.

“Creo que en el seno de una sociedad democrática pocas veces ocurrirá que un hombre llegue a concebir de un solo golpe un sistema de ideas muy alejado del de sus contemporáneos; y si tal innovador se presentara, imagino que de entrada le costaría mucho hacer que lo escucharan, y más aún que le creyeran.

Cuando las condiciones son casi iguales, un hombre no se deja fácilmente convencer por otro. Como todos se ven de muy cerca, y han aprendido juntos las mismas cosas y llevan la misma vida, no están espontáneamente dispuestos a tomar a alguno de ellos como guía y a seguirlo ciegamente: a quien es igual o semejante difícilmente se le cree bajo palabra.

En las naciones democráticas no sólo se debilita la confianza en las luces de ciertos individuos, como ya lo he dicho en otra parte, sino que no tarda en desvanecerse la idea general de la superioridad intelectual que un hombre cualquiera puede adquirir sobre todos los demás.

A medida que los hombres se parecen más, el dogma de la igualdad de la inteligencia se insinúa poco a poco en sus creencias, y resulta más difícil que un innovador, quienquiera que sea, adquiera y ejerza un gran poder sobre el ánimo de un pueblo. En semejantes sociedades, las repentinas

revoluciones intelectuales son, pues, muy escasas. Porque si se observa la historia del mundo, se constatará que lo que ha producido las grandes y rápidas mutaciones de las opiniones humanas es mucho menos la fuerza de un razonamiento que la autoridad de un nombre” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 762).

En la *Democracia en América* se repite varias veces la relación que Tocqueville realiza sobre los lazos de obediencia en una sociedad aristocrática con la dirigencia revolucionaria. Así, por ejemplo, en la primera parte de la *Democracia en América* se puede apreciar lo siguiente: “casi todos los movimientos democráticos que han agitado al mundo han sido dirigidos por nobles” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 334). De la misma forma, en la segunda parte de la *Democracia en América*, Tocqueville menciona a Lutero como ejemplo de una figura tutelar del movimiento revolucionario que estaba sustentada en el poder aristocrático; “si Lutero hubiese vivido en un siglo de igualdad, y no hubiese tenido por público a señores y príncipes, tal vez habría encontrado más dificultades para cambiar la faz de Europa” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 762).

De esta forma, se puede observar como Tocqueville ligaba el fenómeno de la declinación del discurso revolucionario con la ruptura del lazo aristocrático, dentro en un ambiente en el cual avanza el individualismo con la igualdad de condiciones. Así, en Estados Unidos, Tocqueville concluye que, debido a lo común de la apariencia, los funcionarios se confunden en la multitud. También mencionaba que los hombres de letras pierden relieve en la interacción con el pueblo; “no hay literatura que ponga más de relieve que la de la era antigua las cualidades que por naturaleza faltan a los escritores en las democracias” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 553). De esta forma, se puede afirmar que dentro de las democracias, sería difícil ejecutar cualquier plan que esté concentrado en una sola dirección. Además, la política exterior ya no sería manejada de la misma manera que se efectuaba en un ambiente aristocrático.

3. El orden y la cultura

Hasta el momento, se ha visto que existen varios factores que afectan al discurso revolucionario, como son la multiplicación y la devaluación de agentes culturales, la moderación y, a partir de la difuminación del dominio intelectual de la mayoría, la uniformidad espiritual. Sin embargo, también hay otros factores sociales y culturales que tienen influencia en el debilitamiento del discurso revolucionario, las cuales se analizan en este apartado.

Tocqueville hizo énfasis en el temperamento conservador que tenía las clases medias, las cuales aumentaban en número. Cuando Tocqueville escribió sobre la igualdad de condiciones, mencionó que esto favorecía a la proliferación de aquellos propietarios pequeños, quienes eran celosos de sus bienes. Consideraba que estas personas estaban apegados al bienestar, por lo que no les concernía propuestas provenientes de los agitadores, les interesaba más sus propias empresas domésticas, su porvenir y

prosperidad, valores intrínsecos en una sociedad estable (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019).

Las revoluciones estaban llegando a su fin por influencia de factores sociales y culturales, aunque éstos podían producir también otros problemas. Es decir, en la segunda parte de la *Democracia en América*, Tocqueville pronostica sin fatalismo, cuando realiza la comparación entre las sociedades ecechadas por las revoluciones con las democracias por venir, que la estabilidad es un hilo muy delgado que puede corromperse y destruirse en cualquier momento. Por esto, a Tocqueville se le hace complicado vislumbrar la estabilidad en la sociedad. En este sentido, Tocqueville tuvo dos sentimientos; el primero, anunciaba con felicidad el fin de las conmociones, sin embargo, como, dentro de su segundo sentimiento temía que la estabilidad pueda generar un estancamiento. Pensaba que podría detenerse el movimiento de la cultura si las fuerzas procedieran sin los contrapesos como los que vió en Estados Unidos. En base a esto es cuando habla sobre la estabilidad espiritual, a la cual la ve como un movimiento lento en relación a los procesos que surgen a la deriva sin la conciencia de los agentes (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 328).

Por otro lado, Tocqueville también habla sobre la tiranía intelectual de la mayoría, la cual puede afectar el razonamiento individual (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, págs. 761-762). Escribe sobre la búsqueda prioritada del bienestar, la cual puede orientar o direccionar el conocimiento científico en post de lo *práctico*, en vez de los *bello* o de lo *elevado* (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, págs. 527, 528, 538). Así, se reivindica la inclinación al conocimiento abstracto como algo importante en relación a lo científico y cultural. Por otra parte, cuando Tocqueville (2019, págs. 536, 537) da como ejemplo a China, menciona que la ausencia del pensamiento abstracto es explicada por el sosiego de la civilización china. En China visualiza con claridad la ausencia de revoluciones y coinciden en el bienestar por la tranquilidad o por el sosiego cultural, la cual es producto de la desconexión entre el pensamiento sistémico con los hombres. Lo que sucede en China, Tocqueville lo ve como algo que puede suceder con el movimiento cultural en las sociedades democráticas. Esta es una de las razones por las que Tocqueville cree que, sin la orientación de los grandes pensadores, la interacción infinitesimal entre los agentes puede llevar a un proceso imperceptible e indiscernible para los propios actores.

“Diríase que la sociedad funciona por sí misma con la libre y espontánea contribución de todos los hombres que la componen” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 577).

“Cuando se pierde la huella de la acción de los individuos sobre las naciones, sucede muchas veces que se ve al mundo agitarse sin que se advierta el motor” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 579).

“En las democracias, en cambio, todos los hombres son semejantes y hacen cosas poco más o menos semejantes. Verdad es que están sujetos a grandes y continuas vicisitudes; pero como los mismos triunfos y los mismos

reveses vuelven continuamente, sólo cambia el nombre de los actores; la obra es la misma. El aspecto de la sociedad americana es agitado porque los hombres y las cosas cambian constantemente, y es monótono porque todos los cambios son iguales” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 728).

Los grandes cambios en relación a las ideas colectivas no son posibles debido a que “el espíritu humano esté ocioso, pues se agita sin cesar” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 452). Sin embargo, en las democracias, serán lentas y silenciosas las transformaciones que sufrirán las ideas. Por lo que su destino no es fácil de determinar, su destino es incierto; “es muy difícil que su opinión cambie, y casi igual de difícil constatar que ha cambiado” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 764). En tiempos revolucionarios, las transformaciones eran como que se remitía a un programa, sin embargo, en un futuro, los cambios se producirían con “lentitud inconcebible en medio de esas fricciones mil veces repetidas de las cosas y los hombres” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 760). Tocqueville se imagina un estado en el que ya no habrá ese terror en relación a las revoluciones, pero si una nostalgia producida dentro de la uniformidad universal.

“Recorro con la mirada esa multitud innumerable compuesta de seres parecidos, en la que nadie se halla por encima o debajo del resto. El panorama de esta uniformidad universal me entristece y me hiela el ánimo, y estoy tentado a añorar la sociedad que ya no existe” (Tocqueville A., *La Democracia en América*, 2019, pág. 835)

Al parecer, existen varias razones para que Tocqueville recordaba un pasado a la que criticaba constantemente. Sin embargo, romantizaba algunos gestos, como por ejemplo sensibilizar la nostalgia de la que habla Steiner (2020) sobre el *ennui*. En el discurso que Tocqueville hizo a la Academia en 1842, hace referencia a esta situación como “la generación que ve acabar una gran revolución se halla siempre inquieta, descontenta y triste” (Tocqueville A., 2005, pág. 234). Se puede observar cómo contrasta la especulación serena con los párrafos que son emotivos. Sin embargo, todo esto sucede en la imaginación que da como resultado a las profecías e interpretaciones en la segunda parte de la *Democracia en América*.

Se puede apreciar la disyuntiva entre la barbarie revolucionaria con el tedio que trajo la estabilidad cuando menciona que “esas grandes y poderosas emociones públicas que conmocionan a los pueblos, pero que los inducen a desahogarse y los renuevan” (Tocqueville A., 2019, pág. 766). Lo que Tocqueville escribe tiene mucho que ver con lo que Steiner (2020) llama *la nostalgia del desastre*, la cual es parte de la crítica toquevilliana a la sociedad prudente de las clases medias. Se puede afirmar la existencia de cierta nostalgia por el desastre o la anarquía del cambio como un arma discursiva que intenta socavar del ingenio de la defensa del poder aristocrático hacia el avance de las clases medias.

De acuerdo con J. C. Lamberti (citado en Sirlin, 2001), se puede establecer una conexión entre los temores de la segunda parte de la *Democracia en América* (en lo referente al estancamiento de la cultura, a la anomía social, a la apatía política e individualismo) con la defensa que se realiza de la aristocracia hacia el avance de las clases medias. Según Sirlin (2001), a finales de los años treinta, para Tocqueville la indiferencia y el individualismo eran características del clima político en Francia.

En los borradores de la *Democracia en América*, existen partes que no fueron publicados en la versión final pero que se puede apreciar las insinuaciones críticas que Tocqueville realiza cuando dice que “no creo en la organización definitiva del gobierno por las clases medias y si las creyera posible igualmente me opondría” (J. C. Lamberti citado en Sirlin, 2001, pág. 13). No obstante, Tocqueville (1984) critica públicamente a la burguesía en ascenso en su libro *Recuerdos de la Revolución de 1848*. Sin embargo, aparte de la crítica que realiza sobre las clases medias, también promueve la conducción aristocrática.

4. Análisis de contenido en el debilitamiento de la propagación de las doctrinas revolucionarias

La metodología cualitativa con enfoque de análisis de contenido es una técnica de investigación para examinar el contenido de los datos de manera sistemática y objetiva. Este enfoque se centra en el análisis de documentos, textos, imágenes, videos u otros materiales que sirvan para identificar patrones, significados, temas, y relaciones. Una de las ventajas del análisis de contenido cualitativo es que permite explorar a gran profundidad el contenido de los datos, y de esta manera poder comprender mejor las experiencias, las percepciones y las perspectivas de los individuos o grupos involucrados en el estudio (Krippendorff, 2018; Elo y Kyngäs, 2008).

El análisis de contenido cualitativo puede ser aplicado de diversas maneras. Por una parte, puede ser de forma inductiva, en donde se permite que los temas y patrones emerjan de los datos. Por otra parte, puede ser de forma deductiva, en donde se utilizan marcos teóricos preexistentes para guiar el análisis (Krippendorff, 2018). Asimismo, este enfoque puede implicar diferentes niveles de análisis, desde el análisis de palabras individuales hasta el análisis de discursos completos o narrativas (Elo & Kyngäs, 2008). En general, el análisis de contenido cualitativo proporciona una herramienta que es flexible y muy útil para investigar una amplia gama de fenómenos sociales, culturales y psicológicos. Utilizando el análisis de contenido, se puede desglosar los escritos de Alexis de Tocqueville para identificar temas recurrentes, patrones de discurso y relaciones de significado que arrojen luz sobre el tema de estudio.

Con el análisis de contenido en este escrito se procedió en cuatro fases. Primero, identificar los temas recurrentes relacionados con el debilitamiento de la propagación de las doctrinas revolucionarias. Esto implica leer sus obras para así identificar términos, conceptos o ideas que puedan surgir reiteradamente en el contexto de la discusión sobre la influencia de los mecanismos de opinión en las sociedades democráticas. Segundo, se examinó el discurso y la estruc-

tura narrativa utilizada por Tocqueville en sus escritos. Es decir, se desglosó sus argumentos para reconocer y distinguir cómo Tocqueville presenta sus ideas y qué estrategias retóricas utilizó para persuadir al lector.

La tercera fase hace referencia a que se pudo determinar las relaciones y conexiones de significados entre diferentes aspectos de los escritos de Tocqueville. Dicho de otra forma, se buscó patrones en cómo Tocqueville abordaba temas como la igualdad, la libertad, la participación política y la opinión pública en relación con el debilitamiento de las doctrinas revolucionarias. Cuarto, tomar en cuenta la contextualización histórica y social. Se consideró el contexto en el que fueron escritas sus obras, así como las condiciones sociales, culturales y políticas de la época. En la década de 1830, Alexis de Tocqueville escribió "La Democracia en América" posterior a su viaje a Estados Unidos. Este período estaba marcado en Europa por la expansión de la democracia y por la emergencia de movimientos revolucionarios. Fue indispensable tener en cuenta este contexto histórico y social para poder interpretar adecuadamente sus escritos y su relevancia para analizar el debilitamiento de las doctrinas revolucionarias en las sociedades democráticas.

5. Conclusiones

El objetivo de este ensayo es analizar los escritos de Tocqueville en relación al debilitamiento de la propagación de las doctrinas revolucionarias por parte de los mecanismos de opinión en la sociedades democráticas. Como se ha revisado en el escrito, este debilitamiento es posible a partir de la multiplicidad de fuentes de opinión pública. En tanto se encuentre esta multiplicidad, las opciones de revolución disminuyen porque la difuminación de cierto malestar común encuentra desfuegos en la opinión pública.

Es así que cuando Tocqueville escribe sobre la opinión pública en una sociedad democrática, indica la conexión de las tradiciones y de las expectativas que convergen en el pensamiento político. A decir, cree que las tradiciones y las expectativas encuentran formas de convivir y de desarrollarse e, incluso, fortalecerse en un ambiente de libertad. Aunque queda clara que para Tocqueville las paradojas o las ambivalencias que puede existir en los procesos sociales.

De acuerdo a los escritos de Tocqueville, existen algunos factores que pueden afectar al discurso revolucionario, como por ejemplo la multiplicación y la devaluación de agentes culturales, la moderación y, a partir de la difuminación del dominio intelectual de la mayoría, la uniformidad espiritual, el estancamiento cultural, la igualdad de condiciones, entre otras. La devaluación de los agentes se produce por la multiplicidad de opiniones y multiplicación en número; la dominación intelectual se difumina en la libertad; el cristianismo provee el sustento de la uniformidad espiritual; el estancamiento cultural en tanto se genera como paradoja del desarrollo; la igualdad de condiciones como sustento de la democracia.

Este artículo hizo uso del análisis de contenido para examinar los escritos de Alexis de Tocqueville sobre el debilitamiento de la propagación de las doctrinas revolucionarias

en sociedades democráticas. Mediante el análisis de contenido, se pudo identificar temas recurrentes, analizar el discurso, estudiar la estructura narrativa, distinguir las relaciones de significados, contextualizar histórica y socialmente los escritos de Tocqueville. En base a esto, se obtuvo una comprensión más profunda de las ideas de Tocqueville sobre este tema y la relevancia que tiene hacia la comprensión de la democracia y de la política contemporánea.

BIBLIOGRAFÍA

- Drescher, S. (1992). "Why Great Revolutions Will Become Rare": Tocqueville's Most Neglected Prognosis. *The Journal of Modern History*, 64(3), pp. 429-454. Retrieved from <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/244511?journalCode=jmh>
- Elo, S., & Kyngäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. 62(1), 107-115. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.04569.x>
- Habermas, J. (1982). *Historia y crítica de la opinión pública*, 1986, pdf (2a ed.). Barcelona: Editorial Gustavo Gili, S. A. Retrieved from http://ffyl1.uncu.edu.ar/IMG/pdf/Habermas_Historia_y_critica_de_la_opinion_publica.pdf
- Krippendorff, K. (2019). *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. SAGE Publications, Inc. doi:<https://doi.org/10.4135/9781071878781>
- Lamberti, J.-C. (1983). *Tocqueville en les deux Democraties*. Paris: Presses Universitaires de France. Retrieved from <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k3363462c/f22.vertical>
- Nisbet, R. (1979). *La sociología como forma de arte*. (C.-L. De Tena, Trans.) Madrid, España: ESPASA-CALPE. S. A. Retrieved from <https://www.scribd.com/document/453397422/Nisbet-Robert-La-Sociologia-Como-Forma-De-Arte>
- Nisbet, R. (2009). *La formación del pensamiento sociológico II* (2da ed.). Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editores. Retrieved from <https://archive.org/details/laformaciondelpensamientociologicotomoirobertnisbetocr2/page/n11/mode/2up>
- Nisbet, R. (2009). *La formación del pensamiento sociológico. Tomo I* (2da ed.). Buenos Aires, Argentina: Amorrortu editores. Retrieved from <https://vburgos.online/PDF/Robert-Nisbet-La-formacion-del-pensamiento-sociologico-I.pdf>
- Noelle-Neumann, E. (1977). *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. (F. Ruiz-Calderón, Trans.) Ediciones Paidós. Retrieved from https://www.academia.edu/40951968/La_espiral_del_silencio_Opin%C3%B3n_p%C3%BAblica_nuestra_piel_social
- Sartori, G. (1994). *Comparative constitutional engineering : an inquiry into structures, incentives, and outcomes*. New York University Press. Retrieved from <https://search.worldcat.org/title/Comparative-constitutional-engineering--an-inquiry-into-structures-incentives-and-outcomes/oclc/1004671823>
- Schleifer, J. (1984). *Cómo nació "La democracia en América" de Tocqueville*. Cómo nació La Democracia en América de Tocqueville.
- Sirlin, E. (2001). Alexis de Tocqueville: opinión pública y declinación del discurso revolucionario. *Araucarias. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, 3(6). Retrieved from <https://revistascientificas.us.es/index.php/araucaria/article/view/938>

- Steiner, G. (2020). *En el castillo de Barba Azul. Aproximación a un nuevo concepto*. Gedisa Editorial. Retrieved from <https://www.perlego.com/book/2046612/en-el-castillo-barba-azul-aproximacion-a-un-nuevo-concepto-de-cultura-pdf>
- Tocqueville, A. (1862). *Memoir, Letters, and Remains of Alexis De Tocqueville*. (J. King, Trans.) Boston: Ticknor and Fields.
- Tocqueville, A. (1984). *Recuerdos de la Revolución de 1848*. (L. Rodríguez-Zúñiga, Ed.) Madrid: Editora Nacional. Retrieved from <https://1library.co/document/y9r016wy-tocqueville-recuerdos-de-la-revolucion-de-1848-pdf.html>
- Tocqueville, A. (1991). *Correspondance á Divers*. París: Gallimard. Retrieved from <https://storage.googleapis.com/cantookhub-media-edem/cf/71ab46bafec50481233ddde13e47ce240f13fd.pdf>
- Tocqueville, A. (1991). *Voyages. Ecrits politiques et académiques* (Serie: Oeuvres ed.). Gallimard. Retrieved from <https://www.laprocure.com/oeuvres-volume-voyages-ecrits-politiques-academiques-alexis-tocqueville/9782070112135.html>
- Tocqueville, A. (1995). *Correspondance á Divers*. París: Gallimard. Retrieved from <https://storage.googleapis.com/cantookhub-media-edem/cf/71ab46bafec50481233ddde13e47ce240f13fd.pdf>
- Tocqueville, A. (1996). *El Antiguo Régimen y la Revolución*. (J. Ferreiro, Trans.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Tocqueville, A. (2005). *Discursos y escritos políticos*. (A. Hermosa, Trans.) Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Tocqueville, A. (2019). *La Democracia en América* (Tercera edición ed.). (H. Ruiz, Trans.) México: Fondo de Cultura Económica.

Fecha de recepción: 5 de enero de 2023

Fecha de aceptación: 31 de octubre de 2023